

بَا اَتَمَّهَا النَّاسُ لَمْ يَخْلُقْنَا اَمِنْ كَلِّ وَاقِي

اسی آدمی ہونے کا موجب اور معرفت سے پیدا کیا (سردھارا)

مَحَامِلُ

ولادت مسیح

کے باب میں

آئریل سید احمد خان بجا درخشم الہند کی تخریب

اور

مولوی بسید محمد حسین شالوئی شمس اللہ الہند کی زوید میں

از

مولوی سید ممتاز علی صاحب دیوبند

انجمن اخوان الصفا کی طرف سے

مطبع مشربلاس الہور میں مطبوع ہوا

ولادت مسیح

۲۳۲۶۹۲۱

۲۰۲

۲۷۸۷۲

MAST SECTION



M.A. LIBRARY, A.M.U.



U47872

2. 10. 1969

# ولادت مسیح

## تھیب

CHECKED-2002  
Sch  
16.5

دینا کی تواریخ سے اس بات کی شہادت ملتی ہے کہ جن لوگوں نے قدیمی طریقہ سے خواہ رسوم ملک میں، یا طرز معاشرت میں، یا امور مذہبی میں ذرا بھی انحراف کیا، انکو اپنے ہجمنوں سے سخت مخالفتیں اور مزاحمتیں پیش آئیں۔ مگر مبارک ہیں وہ جواں مرد جو اظہار صداقت میں صفحہ و بنا پر اپنے خون سے ہرین کر گئے۔ اور اپنے کارنامے آئندہ نسلوں کے لئے بطور نظیر چھوڑ گئے۔ مسلمانوں کے نہیں بلکہ ہر قوم کے۔ ایشیا کے نہیں بلکہ دنیا کے کسی حصہ کی تاریخ دیکھ لو۔ تمام انبیاء شہداء صلحا میں کوئی ایک بھی ایسا نہ پاؤ گے جس نے اُن اصول کے تعلیم میں جو اُن کی قوم کے لوگوں کی سمجھ کے خلاف، یا یوں کہو کہ اُس سے اصلی تھے، کامیابی حاصل کی ہو۔ بلکہ تم دیکھو گے کہ اُس کو

## ولادت مسیح

اپنے نیک ارادوں کے انجام میں نا کامیابی . اور اپنے عظیم الشان کاموں کے اتمام میں مایوسی حاصل ہوئی . غرض کہ جس کسی نے اپنے زمانہ کے لوگوں کے خیالات سے برتر بات کہی وہ کبھی مقبول نہ ہوئی . اگر سچائی کا اندازہ کامیابی اور نا کامیابی ہی سے کیا جائے تو دنیا میں سچ کوئی شے نہیں . بلکہ مخالفت و مزاحمت کا نہ ہونا اور لوگوں کا ایک رائے ہو کر کسی امر کا قبول کر لینا اس امر کے صداقت کو مشتبہ کرتا ہے .

انجیل مولوی سید احمد خاں صاحب نے لکھی . آئی . نے جو تحقیق ولادت مسیح علیہ السلام کی تفسیر القرآن میں کی ہے وہ ایک ایسا مضمون ہے جس میں اُن کو صرف جمہور علماء اسلام سے ہے اختلاف نہیں بلکہ وہ کل اہل کتاب کے عقاید کے برخلاف ہے پس بالطبع ایسے مضمون کا لوگوں کے دل پر ویسا ہی اثر ہوتا تھا جیسا کہ ان مضامین کا خاصہ ہے اور ہمارے نجم الحسنہ کو اُسکے جواب میں زمانہ کے لوگوں سے وہی سننا پڑا جو سب شہداء و صلحا کو زمانہ قدیم میں سننا پڑا تھا . ہمارے علماء میں ایک تنگ نظر گیا پورا ہر طرف سے یہ ہے آواز آتی ہے کہ ہذا شی عجیب سید صاحب نے بزور دلائل عقلیہ و نقلیہ و انجیل و فرقان و کتب تواریخ یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ حضرت مسیح جو انسان تھے وہ انسانوں کی طرح پیدا ہوئے اور انسانوں کی طرح رہے . آخر انسانوں ہی کی طرح مرے . اُن میں اور اور انسانوں میں

## ولادت مسیح

جو کچھ ماہ الامتیا از شعا وہ منصب نبوت تھا ۔ یہ تو ممکن نہیں تھا کہ حضرت مسیح کو یہ تحریر ناگوار نہ گذرتی اور یہود کو بھی جو سبب شقاوت ازلی کے حضرت مسیح پر طرح طرح کے بہتان باندھتے ہیں یہ تقریر رنج و نہ ہوتی ۔ لیکن افسوس یہ ہے کہ اہل اسلام بھی کچھ اس احقاق حق سے خوش نہ ہوئے ۔ باعث اُسکا یہ ہے کہ گو وہ حضرت مسیح کو خدا کا بیٹا نہیں جانتے ۔ بلکہ اُسکا بندہ اور رسول جانتے ہیں ۔ اِلا باوجود اقرار انسانیت و عبودیت حضرت مسیح کے اُن کی طرف لوازم انسانیت منسوب کرتے جھکتے ہیں ۔ افراط و تفریط پر انسان کی طبیعت اس قدر مائل ہوتی ہے کہ بجز ایک مضبوط اور غیر متعصبانہ خیال کے انسان اس کی طرف ضرور جھکتا ہے ۔ خصوصاً مذہبی خیالات کے تائید میں یہ غلطی اکثر واقع ہوتے ہیں ۔ دنیا میں ہزاروں نیک اور صالح اور پارسا آدمی گذر چکے ہیں ؛ ہزاروں ریفارمر اور مصلح رہ چکے ہیں ؛ مگر سب دنیا کے ہاتھ سے اذیتیں اور مصیبتیں برداشت کرتے چلے گئے ۔ اور وہ عجز و حرمت جسکی کہ وہ بلحاظ اپنی کوششوں اور ہمدردیوں کے مستحق تھے ۔ اُن کو مرتے دم تک نصیب نہ ہوئی لیکن پُر ایک زمانہ کے بعد جب اُن کی کوششیں قدر و منزلت کی آنکھوں سے دیکھی گئیں تو اُن کی صرف اُس قدر تکریم و تعظیم نہیں کی گئی جو درحقیقت اُن کو ملنی چاہئے تھی ۔ بلکہ اُسکو درجہ یہودگی تک پہنچایا گیا ۔ طبقہ اول کی نیت بد تھی ۔ اور جو کچھ وہ کہتے اور کرتے تھے محض اُن بزرگوں کا دل



ڈکھانے کو کہتے تھے اور طبقہ ثانی کے خیالات نیک نیتی پر مبنی تھے لیکن  
 بجز اس فرق کے اور کوئی فرق ان بزرگوں کے طرف ان باتوں کی  
 منسوب کرنے میں جو ان میں نہ تھیں نہیں ہے۔ ہمارے میں  
 ان لوگوں میں جو انبیا کو نہیں مانتے اور ان لوگوں میں جو ان کو مانتے  
 ہیں لیکن ان کی طرف ان باتوں کی نسبت کرتے ہیں جو انسانوں میں  
 نہیں ہوتے ہیں کچھ فرق نہیں ہے۔ انسان کو انسان ماننا  
 اور اس میں وہ خوبیاں بیان کرنا جو انسان میں ہو سکتی ہیں اس کی  
 عزت اور انسانیت کے فخر کا موجب ہے۔ لیکن اسکو دائرہ انسانیت  
 سے خارج کر کے اس میں پروہ خوبیاں بیان کرنا کچھ فخر و عزت کا مقام نہیں ہے۔  
 اگر حضرت مسیح ہیں وہ رحم دلی جو ان کی تعلیم سے معلوم ہوتی ہے وہ بچا  
 انسان ہونے کے تسلیم کیجاوے تو وہ حقیقت میں فخر انسانیت ہیں۔  
 لیکن اگر ان کو فوق الانسان مانا جاوے تو ایسی رحم دلی کیا اس سے  
 ہزار درجہ زیا دکا بھی اون میں ہونا کچھ فخر کی بات نہیں ہے۔ پس  
 جیسا کہ ہماری تحریر سے معلوم ہوا سید صاحب کی تفسیر مخالفین حضرت  
 مسیح کو رنج دہ ہے۔ ویسی ہی حد سے زیادہ اعتقاد رکھنے والوں کو  
 بھی شاق گذری ہے۔

مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب لاہوری نے بڑی زور شور سے اس کی  
 تردید میں کوشش کی ہے اور اس کے جواب لکھنے میں ویسی ہی سختی  
 لگائی ہے جیسے فریسی عالموں نے حضرت مسیح کے ساتھ روا رکھے تھے۔

اس مضمون نے (خواہ کچھ ہی سبب ہو) نہایت درجہ کی شہرت حاصل کی ہے۔ اور عوام میں مشہور ہے کہ وہ ایک نہایت محققانہ تحریر ہے۔ ہمارا ہرگز یہ مقصد نہیں کہ سید صاحب کی رائے کی ہر باب میں بلا سوچے سمجھے تائید کریں۔ بلکہ ہم ان دونوں تحریروں کو اپنے روبرو رکھتے ہیں اور نہایت ایماندارانہ دیکھنا چاہتے ہیں کہ ان میں کون سی صحیح ہے اور اُسکو صحیح قرار دینے کے ہمارے پاس کیا وجوہ ہیں۔

## مقدمہ

حضرت مسیح کے حالات دریافت کرنے کے ذریعہ استقدر کم اور ناقابل وثوق کامل ہیں کہ ان کی زندگی کے حالات ایک مٹا ہو گئے ہیں۔ سب سے بڑا ذریعہ تحقیق مجموعہ اناجیل ہے لیکن ان میں بھی زیادہ تر اُن تین برسوں کی حالات ہیں جو حضرت مسیح نے یسوعیوں کے وعظ و نصایح میں بسر کئے۔ پھر ان میں بھی بمقتضائے تعصبات زمانہ بہت کچھ تغیر ہو گیا ہے۔ حضرت مسیح کی ولادت اور ان کے تیس برس تک کی زندگی کا حال نہیں کہیں سے معلوم نہیں ہو سکتا جن لوگوں نے حضرت مسیح کے حالات لکھے ہیں۔ وہ اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کر سکے کہ جن مختلف مقامات اناجیل سے جو روشنی حالات مسیح پر پڑتے تھے ان مقامات کا انتخاب کیا ہے پھر اپنے قیاس و عقل سے نتیجے نکالے ہیں۔ عیسائی جو اناجیل کو بتنامہ العوامی جانتے ہیں۔ جو کچھ ان میں مذکور ہوا ہے۔ اُسکو بھی بالکل

یقینی جانتے ہیں۔ لیکن ہم انجیل کا اطلاق بموجب قرآن مجید کے صرف اُس حصہ مجموعہ اناجیل پر کرتے ہیں جو حضرت مسیح کو بطور وحی ملا۔ اور واقعات جو اناجیل کے لکھنے والوں نے بیان کئے ہیں۔ اور جو رائیں اُن کی نسبت دی ہیں۔ وہ ایسی ہی قابل سہو و نسیان ہیں۔ جیسی اور مؤرخوں کی تحریریں اُس لکھنے سے ہمارا ہرگز یہ منشاء نہیں کہ اناجیل کے لکھنے والوں کی دیانت دار سی اور تقدس میں شک کیا جاوے۔

پس ہمارا اور ہر ایک نکتہ چین مؤرخ کا یہ فرض ہونا چاہئے کہ اُن کو اُسی نسبت چینی کی نگاہ سے دیکھے جس سے اور تواریخوں کو دیکھتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی صورتوں میں یقینی نتیجہ کو پہنچنا ایک مشکل اور ممکن امر ہے اور جو کچھ ہم دریافت کریں گے اُس کی نسبت یہ ہی کہا جائیگا کہ ممکن ہے کہ ایسا ہوا ہو یا یوں ہوا ہوگا۔ ہر ایک قوم نے اپنے بزرگان دیں کی نسبت اُن کی عظمت و بزرگی زیادہ کر نیکو اپنے اوٹام باطلہ سے طرح طرح کو لغو حکایات بیان کئے ہیں اور عجیب عجیب معجزات لکھے ہیں۔ جن کا اکثر حصہ غیر ممکن الوقوع ہے اور اوٹام کی تاریکی نے اصلی حالات کو چھپا لیا ہے۔ جیسا کہ ہم نے بیان کیا گو ہم اصلی حالات اور واقعات عقل کے زور سے معلوم نہیں کر سکتے۔ لیکن بعض اُن واقعات کا جو غیر ممکن الوقوع ہیں قطعاً انکار کر سکتے ہیں۔ ایسے واقعات کے انکار کے واسطے اتنا بھی ضرور نہیں کہ کسی قسم کی شہادت دیکھی جاوے۔

اور اُسپر حج قدح کی جاوے ۔ پس حضرت مسیح کی نسبت جو بعض ایسی روایتیں ہیں جو غیر ممکن الوقوع ہیں تو خواہ حواریوں نے بیان کی ہوں یا کسی اور مؤرخ نے ، مقدس باتوں نے لکھا ہو یا غیر مقدس باتوں نے ، اُن کی نسبت در دوسری کرنی نہ فضول اچھا ہے بلکہ سراسر نادانی ہے ۔ پس اُنکے وہ معجزات جو غیر ممکن الوقوع ہیں اور وہ طریقہ اُن کی ولادت کا جو بیان کیا جاتا ہے ، جس میں آدم سے لیکر تک تک کوئی پیدا نہیں ہوا ، ہم اُسی انکار محض اسی بنا پر کرتے ہیں کہ اس قاعدہ کی نظیر قوانین فطرت میں موجود نہیں ہے ۔ میں نہیں سمجھتا ، اور نہ ایسا سمجھنے کی عقل معقول وجہ ہے ، کہ کوئی عقلمند حج جسکے روبرو کسی عورت کا بلا شوہر حاملہ ہونا بیان کیا جاوے ، اُسکی عظمت کی تحقیقات کے درپے ہو گا ۔ بلکہ وہ حج اُس دعویٰ کو محض باطل جانکر اپنی تحقیقات کو اس امر کے معلوم کرنے میں محدود کرے گا کہ وہ حل کس سے ہوا ہے ۔ پس حضرت مسیح کی نسبت جو بحث ولادت وغیرہ کے ہر اُس میں وہ سب باتیں فرض کر لینی چاہئیں جو اور انسانوں کے حالات دریافت کر نیکے وقت کرتے ہیں ہم قوانین فطرت کو غیر متغیر اور ناقابل تبدیل و تحویل مانتے ہیں اور اپنے سب خیالات اور افعال کی بنا انہی قوانین پر کرتے ہیں ، اور حقیقت میں دیکھو تو ہر ایک شخص عالم و جاہل بڑے اور بچہ طوعاً اور کرہاً ان قوانین کو غیر متغیر مانتا ہے ہیں



حضرت مسیح کی نسبت یہ امور تنقیح طلب نہیں ہیں کہ وہ بغیر باپ کے پیدا ہوئے یا باپ سے۔ مریم ولادت مسیح تک باکرہ رہیں یا نہ۔ ان امور کو بحکم قوانین فطرت ہم اول ہی تسلیم کرتے ہیں ضرور وہ کسی سے پیدا ہوئے اور مریم اُس زمانہ تک باکرہ نہیں رہ سکتی تھیں۔ امور تنقیح طلب یہ ہیں کہ حضرت مسیح کا باپ کون تھا؟ اور جو تھا اُس سے حضرت مریم کا نکاح ہونا ثابت ہے یا نہ جسکو مختصر آیوں کھوکھلے آیا حضرت مسیح بطور جائز پیدا ہوئے یا کسی اور طرح؟ (نعوذ باللہ من ذلک)۔ ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ وہ یوسف کے لطف سے جنکے ساتھ مریم کی سنگینی ہو چکی تھی بطور جائز پیدا ہوئے۔ مولوی محمد حسین صاحب ہمارے برخلاف ہیں۔

پس اول ہم یہ دیکھیں گے کہ آیا انجیل کے کوئی ایسی آیات ہیں جن سے مسیح کا یوسف کے لطف سے ہونا پایا جاتا ہے۔ اگر ہیں تو پھر یہ دیکھنا ہے کہ آیا وہ بموجب شریعت موسوی کے بطور جائز پیدا ہوئے یا نہیں؟

ایک بڑی بھاری غلطی جو قریباً سب اہل مذاہب نبض تاریخی واقعات کی تحقیقات میں کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ وہ ہمیشہ کسی کتاب تاریخ کو یا بالکل صحیح اور اُس کے مصنف یا جامع کو ناقابل سہو و نسیان سمجھتے ہیں یا برخلاف اس کے اُسکو مطلقاً

## ولادت مسیح

ایسے غلط جانتے ہیں کہ اُس کے کسی جزو پر صحت کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ ان لوگوں سے اگر اشتار بحث میں کوئی سند کسی کتاب تاریخ وغیرہ سے لائی جاوے تو وہ ہم سے یہ اقرار کراویں گے کہ ہم اُس کتاب کے ہر ایک حصہ کو ویسا ہی صحیح اور راست جانیں جیسا کہ ہم اُس کی کسی عبارت متمسکہ کو سمجھتے ہیں۔ اگر ہم اُس کے کسی حصہ کو غیر معتبر قرار دیتے ہیں تو ہم یہ ترجیح بلا مرجع کا الزام لگایا جاتا ہے۔ اس غلطی کا منشا ہمیشہ قانون قدرت سے آگاہ نہ ہونا اور اُن اصول و قوانین کا نہ جاننا ہے جسے تاریخی واقعات کا روایات و حکایات مشہورہ سے استخراج کیا جاتا ہے اور جن پر کل علم تاریخ کی بنیاد ہے۔ کوئی وجہ نہیں کہ کسی امر مندرجہ تواریخ کو جسکی مخالفت نہ کسی قانون قدرت سے ہے نہ عقل انسانی سے اور جو نہ کسی اور سبب سے خلاف قیاس ہے مُسترد کیا جاوے۔ لیکن ہر ایک طرح ہکویہ اختیار حاصل ہے کہ اُسی کتاب کے ایک اور واقعہ کو جو قانون قدرت کے برخلاف ہے اور جس سے ابطالِ علوم ضروریہ کا لائق آتا ہے فوراً باطل قرار دیں۔ لیکن اُسی اور واقعات مندرجہ تاریخ مذکور کو بھی جسکا خلاف ہم کسی طرح ثابت نہیں کر سکتے نا معتبر ٹھاننا سرا سر ہمتا ہے۔ یہی اصول ہے جس سے ہزاروں تاریخی واقعات کا استنباط کیا جاتا ہے۔ ہمیں کتب تواریخ

## ولادت مسیح

اہل ہنود سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ قدیم میں ہنومان ایک شخص گذرا ہے جو بڑا بہادر آدمی تھا۔ اُسکا بہت کچھ حال لکھا ہے جسکو ہم بلا کسی قانون قدرت کے ٹوٹنے کی تسلیم کر سکتے ہیں لیکن اُسکا پھاڑ اُسٹھا لانا جو اُسی تواریخ میں مذکور ہے ہم تسلیم نہیں کر سکتے کیونکہ اس سے قانون قدرت سے انحراف لازم آتا ہے۔

اسی طرح ہم یقین کرتے ہیں کہ رستم ایک شخص ہوا ہے جو ایک بڑا پہلوان تھا۔ مگر جس کتاب سے ہمیں یہ بات معلوم ہوئی ہے اُس میں بہت سی ایسی باتیں بھی موجود ہیں جنکو کوئی عقل تسلیم نہیں کر سکتی۔

یہی غلطی حضرت مسیح کے حالات کی تحقیق میں مولوی محمد حسین صاحب سے ہوئی اُن کا منشا یہ ہے کہ یا تو ہم عیسائیوں کے کتاب سے سند ہے نہ لادیں اور اگر لائیں تو اُس کے ایک ایک فقرہ ایک جملہ ایک ایک لفظ کو مثل وحی منزل سمجھیں۔ یہ ہی باعث ہے کہ وہ کبھی امور مافوق الفطرت مندرجہ انجیل کو ہمارے روبرو پیش کرتے ہیں۔ کبھی انجیل کی تحریف پر بحث کرتے ہیں۔ کبھی کیٹوز سائیکلو پیڈیا کے مصنف کی وہ باتیں جو ہمارے مخالف مدعا ہیں پیش کرتے ہیں۔ جیسا کہ ہم انجیل میں دیدہ و دانستہ تعریف لفظی کے قائل نہیں ویسا ہی اُسکو انسانی سہو و نسینا۔ تقدم و تاخر حذف و زیادت کے آمیزش سے مبرا نہیں جانتے۔

اور اسکو صرف مورخانہ نظر سے دیکھتے ہیں۔

بنظر آسانی ہم اُسی ترتیب سے جواب لکھتے ہیں جو مولوی محمد حسین صاحب نے اپنے رسالہ اشاعت السنہ میں ملحوظ رکھی ہے۔ پس اول ہم بحث عقلی پر جو سید احمد خان صاحب بھادرنے کی ہے نظر کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ مولوی محمد حسین صاحب کی اُسپر کیا نکتہ چینی ہے اور وہ کس قدر صحیح ہے۔

## بحث عقلی

اس بات کے ثبوت میں کہ حضرت مسیح بے باپ پیدا نہیں ہوئے سید احمد صاحب بھادرنے مفصلہ ذیل تقریر تفسیر القرآن میں کی ہے ”عیسائی اور مسلمان دونوں خیال کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ صرف خدا کے حکم سے عام انسانی پیدائش کے برخلاف بغیر باپ پیدا ہوئے تھے اگر ایسا ہی ہونا فرض کیا جائے تو اول اس بات پر غور کرنے ہو گے کہ بن باپ پیدا کرنے میں حکمت الہی کیا ہو سکتی ہے۔ ایسے واقعات جو خلاف عادت یا مافوق الفطرت تسلیم کئے جاتے ہیں اُن سے یا تو قدرت کاملہ پروردگار کا اظہار مقصود ہوتا ہے یا اُنکا وقوع بطور معجزہ مانا جاتا ہے“

۱۔ جبکہ خداوند تعالیٰ اقسام حیوانات کو بغیر توالد و تناسل عادتاً پیدا کرتا رہتا ہے اور خود انسان کو بھی بلکہ تمام حیوانات کو ابتداً اُسنے اُسی طرح پیدا کیا یا یوں کہو کہ حضرت آدم کو بے مان و بے باپ کے پیدا کیا تھا تو حضرت عیسیٰ کو صرف بے باپ پیدا کرنے میں اُس

زیادہ قدرت کاملہ کا اظہار نہ تھا“

۲۔ اگر یہ خیال کیا جاوے کہ صرف ماں سے پیدا کرنا دوسری طرح اظہار قدرت کاملہ تھا تو یہ بھی صحیح نہیں ہوتا اس لئے کہ اظہار قدرت کاملہ کے لئے ایک امر بتین اور ایسا ظاہر ہونا چاہئے کہ جن میں کسی کو شبہ نہ رہے۔ بن باپ کے مولود ہونا ایک ایسا امر مخفی ہے جسکی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اظہار قدرت کاملہ کے لئے کیا گیا ہے“

۳۔ ”بطریق اعجاز حضرت عیسیٰ کے بن باپ کے پیدا ہونے پر معجزہ کا اطلاق بھی نہیں ہو سکتا۔ معجزہ بمقابلہ منکران نبوت صادر ہوتا ہے قبل ولادت حضرت مسیح بلکہ قبل ادعا سے نبوت یا الوہیت کوئی شخص منکر نہیں ہو سکتا تھا۔ پر معجزہ کیونکر کہا جاسکتا ہے۔ علاوہ اس کے جبکہ اُن کی ولادت ٹھیک اُسی طرح پر واقع ہوئی تھی جس طرح کہ عموماً بچوں کے ہوتی ہے کہ نو ماہ تک حمل میں رہے اور بروقت ولادت حضرت مریم پر وہ حالات طاری ہوئے جو عموماً عورت پر نہ بچہ پیدا ہونے میں طاری ہوتے ہیں تو کیسی طرح اعجاز اُنکے پیدا ہونیکا کسی کو احتمال نہیں ہو سکتا تھا“

مولوی محمد حسین صاحب کوئی معقول نکتہ چینی اس مقام پر نہیں کر سکتے اور ہم کیسی طرح مولوی صاحب کے اعتراضوں کو صحیح نہیں کہہ سکتے مولوی صاحب نے سید احمد خان صاحب بھادر کے دلائل کو فی الجملہ تسلیم کر لیا ہے اور آخر یہ کھل کر پیچھا چھوڑا یا ہے کہ منکروں کا



شک و شبہ تو مشاہدات یقینہ سے بھی رفع نہیں ہوتا۔ چنانچہ مولوی صاحب کی تقریر بحسنہ ذیل میں درج کی جاتی ہے  
 اول (جو ظاہر قرآن پر مبنی ہے) یہ ہے کہ بیشک مسیح ظاہر اور  
 علانیہ طور پر بغیر باپ کے پیدا ہوئے جسکو اہل ایمان اور انصاف  
 نے مان لیا اور منکروں نے اسی سبب سے یہ تہمت زنا منہم کیا اور  
 صاف کھدیا کہ اے مریم تو یہ بہتان لائی نہ تیرا باپ بُرا تھا نہ تیری  
 ماں بدکار تھی۔ اور شک و شبہ منکروں کا تو مشاہدات یقینہ سے  
 بھی رفع نہیں ہوتا۔ جب منکروں نے کسی روشن نشانی کو دیکھا  
 تو ہذا سحر مبین ہی کہا۔

جو اب دو محل جو ظاہر انجیل کے تسلیم پر مبنی ہے کہ گویہ امر اور وپر  
 ایک مدت تک مخفی رہا مگر حضرت مریم اور یوسف کو تو معلوم تھا اور  
 اہل تسلیم اور ایمان کے سامنے ظہور کمال قدرت الہی کے واسطے  
 صرف مریم صدیقہ کا بیان کافی ہے۔ بہت سے عجائبات بحکالات  
 قدرت الہی ابتدا پیدائش و عالم برزخ و عالم اخروی کے ایسے ہیں  
 جنکو اور کسی نے نہیں دیکھا۔ صرف انبیاء نے بیان کیا اور اہل ایمان  
 نے مان لیا۔ رہی منکر سو انکا ماننا تو مشاہدات عامہ کو بھی ممکن  
 ہے۔

قبل از وجود نبی یا نبوت نبی بھی معجزہ کا وجود ممکن بلکہ واقع ہے۔  
 انجیل لوک باب اول حمل یحییٰ کا حل مسیح کے لئے اچھلنے کا قصہ ہے۔

ظاہر قرآن سے حضرت مسیح کا بے باپ پیدا ہونا ثابت نہیں نہ قرآن مجید میں اس بات کا کہیں اشارہ ہے کہ مریم صدیقہ کو بچھو دینے بہت مت زنا مستہم کیا جو قول یہود کا قرآن مجید میں نقل ہوا ہے اُس میں تہمت زنا کی کہیں بنیاد نہیں ہوئی۔ پس مولوی صاحب کا دعویٰ بلا دلیل ہے جواب دوم جو ظاہر انجیل پر مبنی کہا گیا ہے ثبوت دعویٰ کی واسطے ناکافی کیونکہ اولاً اظہار قدرت کاملہ کے اہل تسلیم کے لئے اس قدر ضرورت نہیں جس قدر منکرین کو ہے۔

ثانیاً۔ کوئی قول مریم صدیقہ کا اس مضمون کا انجیل میں بیان نہیں ہوا جس میں حضرت مسیح کا بلا باپ پیدا ہونا امراتہ گیارہ ہوا ہو۔

ثالثاً - ایک ایسی ظہور کمال قدرت الہی کے ثبوت میں جو بقول آپ کے  
 صرف مریم صدیقہ کے ہے بیان سے ثابت ہوتا ہے مریم صدیقہ کا ہی  
 قول بطور دلیل پیش کرنا اثبات شئی لنفسہ نہیں تو اور کیا ہے پس  
 مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ اہل تسلیم و ایمان کے سامنے ظہور کمال قدرت

الہی کے واسطے صرف مریم صدیقہ کا بیان کافی ہے بہت سی عجائبات و کمالات قدرت الہی ابتداء پیدائش و عالم برزخ و عالم اخر و ہی کے ایسے ہیں جنکو اور کسی نے نہیں دیکھا۔ صرف انبیاء نے بیان کیا اور اہل ایمان نے مان لیا۔ ایک ایسی بات ہے جسکی تردید کیواسطے اُسکا لکھنا یا پھر کافی ہے۔ ہر ایک دین باطل کا معتقد اپنے مذہب کی تائید میں یہ ہی قول مولوی صاحب کا بطور حجت بیان کر سکتا ہے۔

جواب نمبر ۳۔ اسحاق عقلی میں مولوی صاحب نے بالکل بحث عقلی و نقلی کو خلط ملط کر دیا ہے اور بجائے اسکے کہ سید صاحب کے اس اعتراض کے جواب میں کہ وجود نبی سے پہلے کوئی منکر نبوت نہیں ہو سکتا اور اسواسطے معجزہ بھی جو مقابلہ منکران نبوت میں ہوا کرتا ہے نہیں ہو سکتا کوئی دلیل عقلی بیان کرتے چند بے بنیاد خوارق جنکی اصلیت مذہب اسلام میں خیالات شاغانہ سے زیادہ نہیں دلائل عقلیہ کے جواب میں نقل کر دئے۔ حالانکہ ان خوارق کے نسبت بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ بھی بطور اعجاز واقع نہ ہوئے تھے کیونکہ اسوقت بھی کوئی منکر نبوت آنحضرت صلعم نہ تھا۔ پس مولوی صاحب نے دلیل عقلی تو کوئی بیان نہ کی تھی مگر دلیل نقلی بھی مصادراً علی المطلب سے خالی نہیں ان دلائل سے مولوی صاحب کی قوت استدلال معلوم ہو سکتی ہے اور ہر ایک شخص دیکھ سکتا ہے کہ مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ سید احمد خاں صاحب کی کوئی بحث کذب و مغالطہ سے خالی نہیں کہانتک درست ہے۔

ہمارا اپنا اعتراض مسیح کی ولادت خلاف عادت پر یہ ہے کہ اس طرح کا طریقہ پیدائش خلاف قانون فطرت انسانی ہے اور اس کی نظیر عالم فطرت میں موجود نہیں اور بس۔ اور یہی دلیل اس بات کی بھی ہے کہ ولادت مسیح بطور معمول ہوئی تھی اور اس بات کے ثبوت ہیں کہ مسیح یوسف کے ختم سے تھا ہم امور مفصلہ ذیل ایسے پیش کرتے ہیں جو مولوی صاحب کے نزدیک بھی مسلم ہیں۔

(۱) مسیح انسان تھا۔ انسانوں کی طرح کھانا پیتا تھا۔

(۲) مریم صدیقہ اُسکی والدہ تھی۔

(۳) یوسف مریم کا شوہر تھا۔ یا فرض کرو کہ مریم یوسف کی منسوبہ تھی۔

(۴) یوسف کے سوا مریم کا اور کسی آدمی سے کسی قسم کا تعلق ثابت نہیں۔

(۵) یوسف اور مریم نے مسیح کی پرورش کی۔

(۶) یوسف نے کبھی اس بات سے انکار نہیں کیا کہ مسیح میرا بیٹا ہے

اگر کہیں انکار کیا تو اُس مقام کا نشان دو۔

(۷) عوام بھی (توافقے کہ حضرت مسیح نے اُن کے مذہبی امور میں

دست اندازی کر کے اُنکو اپنا دشمن بنالیا) اُنکو یوسف کا بیٹا ہی جانتے

تھے اور اُسی نام سے پکارتے تھے۔

اب ہم مولوی محمد حسین صاحب سے اور اُن کے سب ہم خیالوں سے

پوچھتے ہیں کہ ان امور ہفت گارہ سے کیا نتیجہ نکلتا ہے اگر تمہیں تاریخی

تحقیقات میں کسی تاریخی شخص کی نسبت اسقدر امور معلوم ہوں تو کیا  
پھر بھی اُسکے باپ کے متعین کرنے میں کچھ مشکل رہ سکتی ہے۔ پر کیوں  
حضرت مسیح کے باب میں شک کئے جاتے ہیں۔

اس میں شبہ نہیں کہ ان امور ہفتگانہ کی معلوم ہونیکے بعد بھی طرح طرح کے  
احتمال کا امکان ہے اور صرف ان امور کے معلوم ہونے سے وہ سب  
مراتب طے نہیں ہو سکتے جو کسی واقعہ کی صداقت یا عدم صداقت کے  
ثبوت کے لئے قواعد طریقہ استفادہ کی رو سے طے ہونے چاہئیں۔ لیکن  
ولادت انسانی ایک ایسا امر مخفی ہے کہ اس قسم کے احتمال صرف حضرت  
مسیح کی نسبت ہی نہیں کئے جاسکتے بلکہ اور انبیاء اور نیز ہر ایک شخص کی  
باب میں اس احتمال کا امکان ہے لیکن ان شکوک کے امکان سے بچنا  
مخالف کے جیسے حضرت مسیح کا بطور جائزہ پیدا ہونا مراد ہے سلب ضرورت  
لازم نہیں آتی۔ اور تا وقتیکہ کوئی ایسی بات ثابت نہ کر دی جاوے،  
جسکا احتمال بیان کیا جاتا ہے، اُن شکوک کو ہمارے اُس نتیجے کے مقابلہ میں جو  
ہم امور ہفتگانہ مذکورہ بالا سے نکالتے ہیں، کسی قسم کی وقعت حاصل نہیں  
ہو سکتی۔ پس اتنا تو ضرور تسلیم کرنا پڑیگا کہ مسیح یوسف کے خنم سے  
تھا۔ اب جو کچھ کلام رہیگی اُن کے مولود جائز یا (معاذ اللہ) ناجائز ہو نہیں  
رہیگی۔ پس اگر ہم اتنا اور ثابت کر دیں کہ اُس زمانہ میں شریعت موسوی  
میں سنکوحہ و منسوبہ میں کچھ فرق نہ تھا، تو اُنکا یوسف کا مولود جائز ہونا  
بھی بخوبی ثابت ہو جائیگا۔ اس لئے اب ہم بحث نقلی کے طرف متوجہ



ہوتے ہیں، اور پہلی آیات انا جیل پر غور کرتے ہیں۔

## بحث نقلی

### بحث از انا جیل و خواشیان

اس بحث میں چونکہ ایک بڑا ضروری اور قابل بحث واقعہ جسکے اوپر تمام عام مسلمانوں اور مسیحوں کے نزدیک حضرت مسیح کے خلاف معمول طور پر پیدا ہونیکے ثبوت کا مدار ہے، وہ واقعہ ہی جس میں مریم صدیقہ کے پاس فرشتہ کا آنا اور مریم کا اُس سے سوال و جواب کرنا بیان کیا گیا ہے۔ یہ واقعہ انجیل اور قرآن مجید دونوں میں بیان ہوا ہے اور چونکہ قرآن مجید میں بعض الفاظ ایسے واقع ہوئے ہیں جس سے کہ اُس واقعہ کی حقیقت معلوم ہو سکتی ہے اس لئے ہم اُسکو اس جگہ مجدداً بیان کر دیتے ہیں کہ ہمارے اگلے اجازت کی سمجھنے میں وقت نہ ہو۔

## آیۃ فارسلنا الیہا روحنا فتمثل لها بشرًا سَوِيًّا (مریم)

یہی واقعہ انجیل لوقا باب اول میں بیان ہوا ہے۔ اس طور سے فرشتہ کے دیکھنے کو کتاب مقدس میں قطع نظر اس سے کہ فرشتہ کو حالت خواب میں دیکھا جائے یا حالت بیداری میں، روایا سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ انجیل میں اس بات کی کہ وہ فرشتہ حضرت مریم کو حالت خواب میں دیکھا لئی دیا تھا یا بیداری میں کچھ تشریح نہیں کی گئی۔ اور الفاظ انجیل محفل ہر دو وجہوں کے ہیں

## ولادت مسیح

لیکن سید صاحب بعض قرائن سے اس واقعہ کا حلیہ دیا میں ہونا قرار دیا ہے چنانچہ انکی تقریر ہم دیکھ کر تے ہیں۔

بعض علماء کا یہ قول ہے کہ اس سورہ میں جو خطاب فرشتوں کا حضرت مریم سے ہے وہ بطریق الہام اور روع فی النفث اور القافی القلب کہ ہے مگر محض کچھ شبہ نہیں ہے جیسے کہ سیاق کلام سے پایا جاتا ہے کہ امر بشارت جو اس سورہ میں اور سورہ مریم میں بیان ہوا ہے وہ ایک ہی واقعہ ہے اور رویا میں واقع ہوا تھا ، اور سنت مثنیٰ کی انجیل سے بھی ایسا ہی مستنبط ہوتا ہے ، کیونکہ بموجب اُس انجیل کے یوسف کو بھی اس فعل کی خبر خواب میں بذریعہ فرشتہ کے دی گئی تھی۔

مولوی صاحب نے اس کی نسبت یہ رائے ظاہر کی ہے :-

لفظ رویا یا خواب اس موقع پر نہ قرآن مجید میں ہے نہ انجیل میں ہاں یوسف کے پاس فرشتہ کا خواب میں ظاہر ہو کر حمل کی خبر دنیا مذکور ہے ۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مریم کے پاس بھی وہ خواب میں ہی آیا ہو۔

گو ہم بھی اس واقعہ کا حالت خواب میں ہونا ضروری نہیں سمجھتے لیکن اس اعتراض میں بھی مولوی صاحب کو غلطی سے برہی نہیں کر سکتے ۔

ہم نے ابھی بیان کیا ہے کہ رویا کا لفظ نہایت وسیع معنی میں کتاب مقدس میں مستعمل ہوتا ہے ۔ پس اگر مقام مذکور پر رویا کا لفظ ہوتا بھی ، تب بھی اس سے یہ متبعین ہونا کہ آیا وہ رویا خواب تھا یا بیدار میں ہوا تھا ، ایک ناممکن

وَمَنْ اَنْسَ مِنْ قَالِ اِنْ ذَكَرْكَ اَنْ يَّسْبِيْلَ الْنَفْثِ فِي الرُّوْعِ وَالْاَلْهَامِ وَالْاِلْقَا

فِي الْقَلْبِ كَمَا كَانَ فِي حَقِّ اَمِّ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي قَوْلِهَا وَاجْعَلْ اِلَٰهِي اَمِّ مُوسَى ۱۲ - تفسیر کبیر

امر ہوتا۔ پس مولوی صاحب کی بناء، دلیل بیان بھی نہ اسے غلط ہے۔ حضرت  
ذکر پاک کے پاس فرشتہ کا آنا (جو قرآن مجید میں بھی بیان ہوا ہے) انجیل میں  
روایا سے تعبیر کیا گیا ہے (دیکھو لوقا باب ۱) حالانکہ ذکر یا اسوقت بیدار تھا  
اور ہیکل میں عبادت کو گیا تھا۔

چونکہ انجیل سے اُسکا فیصلہ نہیں ہو سکتا اس لئے ہم قرآن مجید کے طرف رجوع  
کرتے ہیں اور اُس میں وہ آیت ہی جو ہمارے بحث کے اس حصہ کا عنوان ہے۔  
قرآن مجید میں بھی کوئی ایسا لفظ موجود نہیں جس سے اس واقعہ کا خواب ہونا  
پایا جاتا ہو، اور نہ کوئی قطعی دلیل یا قہینہ قریب القطعی ایسا ہے جس سے  
اُس واقعہ کو خواب تسلیم کیا جاوے۔ مگر با این ہمہ مولوی صاحب کا مطلب کسی طرح  
ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ ہماری رائے میں بھی یہ واقعہ رویا تھا جو حالت بیداری  
میں واقع ہوا تھا۔ اور سید صاحب کی تقریر مذکورہ ذیل نہایت ہی صحیح  
اور معقول ہے۔

تمام یہودی یقین رکھتے تھے کہ اُن میں ایک مسیح پیدا ہونے والا ہے۔

۱۱۱ فنادتہ (انجیل) الملائکہ وہو قائم بصلی فی المہراب اللہ یشہد بچی (اعمال)

(۱۱) تب اُسکو خداوند کا فرشتہ ندیچ بنجر کے دہنے طرف کھڑا ہوا دکھائی دیا (۱۲) اور ذکر یا  
دیکھ کر گہرا یا اور ڈر اُس پر غالب ہوا (۱۳) پر فرشتہ نے اُس کو کھانے ذکر یا مت ڈر  
(۱۴) اور لوگ ذکر یا کی راہ دیکھتے تھے اور تعجب کرتے تھے کہ وہ ہیکل میں دیر کرتا ہے۔  
(۱۵) جب باہر آیا اُن سے بول نہ سکا اور وہ جان گئے کہ اُس نے ہیکل میں رویا  
دیکھا تھا۔ (لوقا باب اول)

## ولادت مسیح

جو یہودیوں کی بادشاہت کو پر قائم کر لگا۔ اس لئے یہودی اور یہودی عورتیں بیٹا ہو نیکی نہایت آرزو رکھتے تھیں اور دعائیں مانگتی تھیں، اور عبادتیں کرتی تھیں کہ وہ شخص ہمارا ہی بیٹا ہو۔ ایسی حالتوں میں انکا اس قسم کی خوابوں کا دیکھنا، یا بن بولنے والے کے آوازوں کا سننا یا تخیل میں کسی مجسمہ شے کا دکھائی دینا ایسا امر ہے جو بمقتضائے فطرت انسانی واقع ہوتا ہے۔

سید صاحب کی اس تقریر کی قرآن مجید سے بھی تائید ہوتی ہے اور اس واقعہ کو خواب قرار دینی کی کچھ ضرورت ہی نہیں۔ لفظ تمثیل سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حقیقت میں کوئی فرشتہ نہ تھا، بلکہ محض وہم و خیال تھا۔ شاہ عبدالقادر صاحب نے تمثیل کا ترجمہ بنکر آیا کیا ہی نگر۔ اسکا ترجمہ دکھائی دیا یا آنکھوں میں صورت بن گئی کہ میں کہیں تو بہت چسپان ہے۔ عرب کہتے ہیں تمثیل الشیء ای تصور مثالیہ و تمثیل الشیء لفظاً نقیض ہے معنی کتب لغت عربی مثلاً محیط المحيط وغیرہ میں لکھے ہیں اور یہی معنی محاورہ عرب اور عام بول چال میں مروج ہیں۔

امام فخر الدین رازی نے بھی تفسیر کبیر میں اس لفظ کو اسی معنی میں استعمال کیا ہے چنانچہ سورہ یوسف میں بذیل آیت ہمت بہ وہم دہا لولا ان رای برہان ربہ (سورہ یوسف)

تقلوا عن ابن عباس انہ تمثیل لہ یعقوب۔ یعنی روایت ہے کہ جب عیسیٰ فرآہ عاضا علی اصابعہ و یقول لہ اعمل علی الخیار وانت مکتوب فی ذمۃ الانبیاء وقال سعید بن جبیر تمثیل لہ یعقوب۔ کی عورت یوسف علیہ السلام کو گہر میں بیگئی اور دروازہ بند کر کر آنکھ بڑائی پر آمادہ کیا

فَضْرِبْ فِي صَدْرِكَ .  
 قَالُوا إِنَّ سَمْعَ فِي الْهَوَاءِ قَائِلًا  
 يَقُولُ يَا ابْنَ يَعْقُوبَ لَا تَكُنْ  
 كَالطَّيْرِ وَغَيْرِهِ تَفْسِيرُ كَبِيرِ جِلْدِهِ  
 تَمَثَّلْ لِرِيعَقُوبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ  
 حَاضِرًا عَلَى اِمْلَئَةِ تَفْسِيرِ ابْنِ سَعْدٍ

تو وہ کیا دیکھتے ہیں کہ گویا اُن کے والد  
 ماجد نکشت بندگان سامنے کہڑے ہیں اور  
 یہ کہہ رہے ہیں کہ میں نبی ہو کر ایسا نالافتی کا  
 کام کرتا ہوں؟ سعید بن جبیر کہتے ہیں کہ حضرت یعقوب  
 اُنکے سینہ پر تیار بعضوں نے کہا ہے کہ اُنہوں نے  
 غیب سے کوئی آواز سنی۔

ان مقامات تفسیر کبیر سے نہ صرف لفظ تمثیل کی معنی ہی معلوم ہوئے بلکہ ان سے نفسِ انسانی  
 کے کیفیات اور اُنکا اثر اور جو اس قوی پر بھی ظاہر ہوتا ہے حضرت یوسف علیہ السلام کے  
 خیال نے نہ صرف اُنکے والد ماجد کی صورت ہے پیش کی بلکہ کانوں نے اُنکی آواز سنی  
 اور جسم نے اُن کی طرح محسوس کی گویا باصرہ - سامعہ - لامسہ - تینوں قوتوں نے  
 وہم کو دکھایا۔ حضرت مریم کو بھی ایسی ہی صورت پیش آئی یعنی جب وہ عبادت میں  
 من تنہا مشغول تھیں تو اُن کی آنکھوں میں ایک ایسی صورت بندھ گئی کہ گویا کوئی  
 فرشتہ سامنے کھڑا ہے اور اُس چیز کی بشارت دے رہا جسکے اُنکو مدت سے تمنا تھی۔  
 اُن کے حس باصرہ اور سامعہ نے دھوکا کھایا اور اُنہوں نے حقیقی آدمی جان کر اُن سے  
 سوال کیا اور جو اُن کے دل میں خیال تھا وہ ہسی بطور جواب کے سنا۔ اس طرح  
 حس باصرہ اور سامعہ کا غلطی کرنا ایک معمولی بات ہے جس سے کوئی انکار نہیں  
 کر سکتا۔ اگر اسکو کچھ تعجب کی بات سمجھا جاتا ہے تو تمثیل یعقوب علیہ السلام زیادہ تر  
 تعجب اور حیرت کی بات ہے کیونکہ یوسف علیہ السلام کے باصرہ اور سامعہ ہی نے  
 غلطی نہیں کی بلکہ قوت لامسہ نے بھی جو اور قوی کی نسبت زیادہ تر یقین دلاتی ہے



احساس میں غلطی کی۔ حالانکہ اس واقعہ پر کسی قسم کا تعجب ظاہر نہیں کیا جاتا۔  
جب اس واقعہ کی حقیقت معلوم ہو گئی اور یہ ثابت ہو گیا کہ امر شارت ایک ہی  
تھا تو اب اصلی بحث کی طرف متوجہ ہونا چاہیے۔

پہلی دلیل جو سید صاحب نے اس بات کے ثبوت میں دی ہے کہ حضرت  
مسیح یوسف کا بیٹا تھا یہ ہے کہ بموجب کتاب مقدس کے مسیح کا نسل داؤد  
سے ہونا ضرور ہے اور وہ بغیر اسکے کہ وہ یوسف کے تخم سے ہوں ثابت ہونا ناممکن  
ہے۔ چنانچہ سید صاحب کی تقریر مختصر طور پر ذیل میں درج کی جاتی ہے

مسیح کی نسبت یقین کیا جاتا تھا کہ وہ داؤد کی نسل سے ہونگے۔۔۔۔۔ جنہوں نے  
انکو مسیح موعود مانا اور عیسائی یا نصاریٰ کہلائے، ان سب کو کامل یقین تھا  
کہ وہ حضرت داؤد کی اولاد میں ہیں۔ انجیل مثنیٰ میں لکھا ہے یسوع مسیح  
بن داؤد ابن ابراہیم اور لوقا کی انجیل باب ۲۷-۱ اور مثنیٰ کی انجیل باب  
دریں ۶۰ سے پایا جاتا ہے کہ یوسف حضرت مریم کا شوہر داؤد کی نسل سے تھا۔  
مسلمان بھی قرآن کے رو سے جیسا کہ سورہ النعام میں لکھا ہے حضرت عیسیٰ کو  
حضرت ابراہیم کی قرینت سمجھتے ہیں۔ پس اگر حضرت عیسیٰ بن باپ کے پیدائش  
ہوں تو وہ نسل داؤد یا اولاد ابراہیم سے کیونکر قرار پا سکتے ہیں۔

اگر یہ کہا جاوے کہ مار کے سبب سے ان کو داؤد کی نسل سے قرار دیا گیا ہے  
تو یہ بات دو وجہ سے غلط ہے اول اس لئے کہ یہودی شریعت میں عورت کی  
طرف سے نسبت قائم نہیں ہو سکتا۔ دوسرا یہ کہ حضرت مریم کا بھی داؤد کی  
نسل سے ہونا ثابت نہیں۔ قرآن مجید میں حضرت مریم کے باپ کا نام عمران لکھا ہے

جو داؤد کے نسل سے نہ تھا۔

علاوہ اس کے خود انجیل میں مسیح کو متعدد مواقع میں یوسف کا بیٹا لکھا گیا ہے چنانچہ وہ مقامات بھی نقل کئے جاتے ہیں :-

متی باب ۱ آیت ۵۵ - کیا یہ بڑھئی کا بیٹا نہیں ، کیا اسکی ماں مریم نہیں کہلاتی ؟  
یوحنا باب ۱ آیت ۴۲ - کیا یہ یسوع یوسف کا بیٹا جسکے ماں باپ کو ہم چاہتے ہیں نہیں ہے ؟

یوحنا باب ۱ آیت ۴۵ - جسکا ذکر موسیٰ نے توریت میں کیا ہے وہ یوسف کا بیٹا یسوع نامی ہے ۔

لوقا باب ۱ آیت ۲۷ جب ماں باپ لڑکے یسوع کو اندر لائے ۔

لوقا باب ۱ آیت ۴۱ - اُسکے ماں باپ ہر برس عید فصح میں یورشلم کو جاتے تھے ۔

لوقا باب ۱ آیت ۴۸ - اے بیٹے کس لئے تو نے ہم سے یہ کیا ؟ دیکھ تیرا باپ اور میں گڑھتے ہوئے تھے ڈھونڈتے تھے ؟

پس توریت سے مسیح کی اولاد داؤد ہونیکے ضرورت ، اور انجیل سے واقع میں اُنکا اولاد داؤد ہونا اظہر من الشمس ہے ۔ جن آیات مذکورہ بالا سے حضرت

مسیح کا پسیر یوسف ہونا ثابت ہے ، وہ ایسی صحیح آیات ہیں کہ بجز تبدیل و تاویل کے کسے طرح اُن سے انکار نہیں ہو سکتا ، اور مولوی صاحب کو بھی بجز تاویل کے اور کوئی سبیل دفع الوقتی کی نہیں ملی ہے ۔

بجواب تقریر سید صاحب مولوی صاحب نے اول اُس رویا کو انجیل متی اور لوقا سے نقل کیا ہے ، جسکا ہم نے پہلے بیان کیا ہے اور اُسکے بعد فرماتے ہیں کہ اُن آیات

کی جنہیں مسیح کو یوسف و داؤد کا بیٹا کہا ہے بایں طور تاویل واجب ہے کہ وہ ان بیٹی سے شرعی اور سببی بیٹا مراد ہے۔ صلیبی بیٹا مراد نہیں ہے۔ اور دلیل اس تاویل کی یہ بیان فرمائی ہے کہ صحیفہ یسعیاہ میں باکرہ کا حاملہ ہونا بیان کرنا، میری کا قبل ہم بستن ہو نیکے حاملہ پایا جانا، اور بچو اب استبعاد مریم کے کہ میرا کیونکر بیٹا ہوگا، فرشتہ کا یہ جواب دینا کہ خدا کے آگے کوئی امر ناممکن نہیں، اور اسکی نظیر میں ایک خلاف عادت امر (باجحہ کا حاملہ ہونا) کو پیش کرنا صاف یقین دلاتا ہے کہ مسیح یوسف کے نطفہ سے پیدا نہیں ہوا۔

ہم صحیفہ یسعیاہ کی پیشگوئی کا مطلب اور قبل ہم بستن ہو نیکے معنی آگے چل کر بیان کریں گے۔ یہاں صرف استفہار کتنا چاہتے ہیں کہ مریم کے استبعاد اور فرشتہ کی نظیر امر خلاف عادت پیش کرنے سے کسی طرح یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مسیح تخم یوسف سے نہ تھا۔ کیونکہ حقیقت میں نہ مریم کے پاس کوئی فرشتہ آیا تھا اور نہ کوئی گفتگو ہوئی تھی بلکہ یہ سب کچھ مریم کے متخیذہ کا نتیجہ تھا اور جو کچھ انکو نظر آیا وہ سراسر وہم و خیال تھا۔ اس بات کی دلیل نقلی کہ یہ محض ایک خیالی واقعہ تھا ظاہر قرآن پر ملتی ہے، جہاں صاف لفظ تمثیل موجود ہے، رہی دلیل عقلی سو عقل کے نزدیک کسی طرح ان اقسام کے خیالوں کا آنا، خصوصاً جب انسان کے دل میں اسی قسم کے خیالات پیشتر سے موجود ہوں، کچھ بھی شکل نہیں۔ تمثیل کی تحقیق میں جو مقامات تفسیر مابین سعود سے نقل ہوئے، اُن سے معلوم ہوا ہوگا کہ حضرت یوسف نے حضرت یعقوب کو نہ صرف انگموں ہی سے دیکھا بلکہ یہ بھی محسوس کیا کہ اُنہوں نے اُن کے سینہ پر ہاتھ مارا، حالانکہ وہاں یعقوب موجود نہ تھے، لیکن حضرت یوسف کے

دل میں یہ خیال تھا کہ اگر حضرت یعقوب مجھے اس حالت میں دیکھ پائیں، تو سخت لعنت لامت کریں۔ اسی خیال خوف نے اس قدر زور پکڑا کہ انہوں نے فی الواقع اپنے سینہ پر ضرب محسوس کی۔

حضرت مریم کے دل میں بھی اور یہودی عورتوں کی طرح یہ آرزو تھی کہ مسیح موعود میرا ہی بیٹا ہو، اور وہ خدا کے نزدیک ایسا ہونا ناممکن نہ سمجھتے تھے اس لئے فرشتہ کا نظر آنا، اور اس قسم کی باتوں کا کرنا کچھ بعید نہیں۔ یہ بھی ایک معمولی بات ہے کہ انسان جب اپنے ساتھیوں کو اپنے مقاصد میں کامیاب ہونا دیکھتا ہے تو اُسکے دل میں بھی حوصلہ و تقویت پیدا ہوتی ہے۔ حضرت مریم نے ذکر یا کی بیوی کے حل کی خبر پیشتر سے سنی ہو گی جو اُن کو اُسوقت جواب میں سنائی دے۔ پس مولوی صاحب کا اعتراض اُسوقت بجا ہو سکتا تھا، جب ہم یہ کہتے کہ حقیقتاً کوئی فرشتہ مریم کے پاس آیا تھا لیکن جب قرآن مجید خود فرشتہ کا وجود تمثیلی بتا رہا ہے، تب یہ اعتراض کس طرح وارد ہو سکتا ہے؟ ہم مریم صدیقہ کو باوجود اُنکی عصمت و عفت کے اُس زمانہ کے خیالات و ادہام سے مستثنیٰ نہیں کر سکتے۔ جن لوگوں میں وہ پیدا ہوئیں ہیں جنہیں اُنہوں نے پرورش پائی، وہ سب اس کے مؤید ہیں کہ ایسے خیالات مریم سے بعید نہ تھے۔ یہ علیحدہ بحث ہے کہ فرشتہ کا آنا حقیقتاً ہوا یا نہ، لیکن اگر ہم کہیں کہ اُسکا وجود تمثیلی تھا جیسا کہ قرآن مجید سے ظاہر ہے تو پھر اُن باتوں پر جو اُس خیالی فرشتہ سے ہوئیں، علیحدہ اعتراض کرنا بالکل بیجا ہے۔

افسوس کہ مولوی صاحب نے اس بے بنیاد اعتراض کے خیال سے تمام اُن آیات کے

جنہیں بصراحت تمام مسیح کو یوسف کا بیٹا لکھا ہے، تاویل کرنی پسند کی۔ ہم حیران ہیں کہ اور کون سے الفاظ تھے جسکے لکھنے سے یہ معلوم ہوتا کہ بیٹے سے مراد حقیقی بیٹا ہے اور مجازی نہیں۔ ہماری رائے میں ایسے صریح آیات کی تاویل کسی طور سے جائز قرار نہیں پاسکتی۔ نہ یہ خیال ہو سکتا ہے کہ پیشگوئی میں ایسا مبہم لفظ استعمال کیا جاتا، جسے پیشگوئی ہی بالکل مشتبہ ہو جائے۔ گو عرفاً مجازی بیٹے کو بھی بیٹا کہا جاتا ہے، لیکن پیشگوئی میں ایسا لفظ استعمال کرنا جسے پیشگوئی کا بالکل زور جاتا رہے قرین قیاس نہیں ہے۔ پس مسیح کا داؤد کی نسل ہونا ضروری ہے، اور یہ پیشگوئی اُن کی یوسف کے تخم سے نہیں پائیے۔ ثبوت کو چھپے۔ یہاں یہ بھی بخوبی معلوم ہو گیا کہ مولوی صاحب کے دیہلوں کی بنیاد اس بحث میں تاہیوں اور مجازے معنوں پر ہے، اور سپرد صاحب کی تحریر الفاظ کے حقیقی معنوں پر۔

دوسرے سوویل اس بات کے ثبوت میں کہ مسیح یوسف کے تخم سے تھا، سید صاحب نے یہ بیان کی ہے کہ ابتدا میں مسیح کے بغیر پیدائش کا کسی کو بھی خیال نہ تھا، حتیٰ کہ حواریوں کو بھی اسکی اطلاع نہ تھی، اور بحوالہ پادری رچارڈ دوائسن لکھا ہے کہ ”یہ عام یقین تھا کہ حضرت عیسیٰ یوسف کے بیٹے ہیں، اور اُن کا معجزہ کے طور سے پیدا ہونا مشہور نہیں کیا گیا تھا، بلکہ یوسف اور مریم کے دلوں ہی میں مخفی تھا۔ اگر یہ بات مشہور ہو جاتی تو لوگ اکثر حضرت مریم کو تنگ کیا کرتے، لوقا کے اس فقرہ سے کہ وہ یوسف کا بیٹا خیال کیا جاتا تھا، یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بعد عروج مسیح یہ امر معلوم ہوا، اور بغیر کسی شبہ کے مان لیا گیا، اسی وجہ سے یہ بات متی اور لوقا نے انجیل میں داخل کی ہے۔“



پادری صاحب کی یہ تقریر نہایت ہی درست ہے۔ کیونکہ جن مقامات میں مسیح کو یوسف کا بیٹا کہا گیا ہے، اُنکا اور کچھ مطلب نہیں ہو سکتا۔ بجز اس کے کہ سب لوگ سوچ رہے ہیں کہ مسیح بطور معمول پیدا ہوا ہے۔

مولوی صاحب نے سید صاحب کی تقریر پر نہایت تہذیب و خوش خلقی سے یہ زہد رقم فرمایا کہ کتنا کہ مسیح کا بغیر باپ کے پیدا ہونا حواریوں نے بھی نہیں جانا۔ شخص خلاف واقعہ اور بدلی سے کی جدات ہے۔ جو حال پیدائش مسیح کا انجیل لوگ جتنی سے بیان ہوا ہے یہ متی حواری کا بیان ہے پر یہ کہنا کہ حواریوں نے اُسکو نہیں جانا کیا معنی رکھتا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب سید صاحب کا مطلب بالکل نہیں سمجھے۔ سید صاحب کا مطلب تو صرف اس قدر ہے کہ اہل ایمان سب یہی خیال کرتے تھے کہ مسیح یوسف کا بیٹا ہے جیسا کہ لوگ انجیل میں ہے کہ یوسف کا بیٹا خیال کیا جاتا تھا۔ اور یہ بات یوسف و مریم کے دلوں میں مخفی تھی، مگر واقعہ عروج کے بعد یہ بات اُسے معلوم اسکی اصل اور منشا رفلطی کیا تھا مشہور ہوئی کہ حضرت مسیح خلاف عادت پیدا ہوئے تھے، یہ بات حواریوں نے تسلیم کی اور انجیل میں اُسکو بیان کر دیا۔ اب اس میں خلاف واقعہ بات کون سی ہوئی، اگر مولوی صاحب کسی آیت سے یہ ثابت کر دکھاتے کہ واقعہ صلیب سے پہلی ہی لوگ اور حواری انکو بے باپ پیدا ہوا مانتے تھے تو اُنکا معارضہ ٹھیک ہوتا لیکن مولوی صاحب نے کوئی ثبوت ایسا نہیں دیا جتنے معلوم ہو کہ قبل از واقعہ عروج مسیح کی پیدائش بطور اعجاز سمجھی جاتی تھی پس مولوی صاحب کا اعتراض سراسر فضول ہے، اور مسیح کا بغیر باپ پیدا ہونا زمانہ تصلیب تک معلوم نہیں ہوا۔ مسیح کی ولادت

اسکو اپنا بیٹا کہتے تھے، اور لوگ بھی اسے نام سے پکارتے تھے چنانچہ وہ مواقع جن سے  
ہم نے استشہاد کیا ہے پیچھے بیان کئے گئے ہیں۔

حضرت مسیح جو خدا کا بیٹا کہلائے اُسکی وجہ سید صاحب نے یہ بیان کی ہے :-  
یونانیوں میں ایک عام خیال تھا کہ نہایت مقدس اور بزرگ شخص کو خدا کا  
بیٹا کہتے تھے، ہرکیولیس، رامبولس، فینا غورث، ان سب کو یونانی خدا کا بیٹا  
کہتے تھے۔ جب حواریوں کو یونانی زبان کے ذریعہ سے دین عیسوی پہیلانا ملاحظہ  
ہوا تو حضرت عیسیٰ کو ایسے بزرگ لقب سے ملقب کرنا پڑا ہوگا، جو یونانیوں کے  
خیالات سے مناسب تھا، پر بھی انہیں انجیلوں میں یوسف کو حضرت مریم کا شوهر  
اور حضرت مسیح کا باپ تسلیم کیا ہے۔

اس تقریر پر مولوی صاحب نے نہ صرف معمولی نکتہ چینی کی ہے بلکہ تاریخ دانی اور تاریخ  
دانی کیا، ہر دانی کا دعویٰ کیا ہے چنانچہ کہتے ہیں :-

پُت کا یہ دعویٰ کہ مقدس اور بزرگ لوگوں کو خدا کا بیٹا کہنا صرف یونانیوں میں  
مروج تھا انہیں کی تقلید سے حواریوں نے مسیح کو خدا کا بیٹا کہا ایسا غلط و بے بنیاد خیال  
ہے جس پر عوام کے دلائل متخلیہ جناب کوئی دلیل نہیں ہے۔ جناب من مقدس اور  
بزرگ لوگوں کو خدا کا بیٹا بمعنی محبوب محمد عتیق میں بُت جگہ کیا گیا ہے تعجب ہے  
کہ آپ کو کہیں نطفہ نہیں آیا۔ ہر ہرمیا ۷۔ زبور۔ خروج۔ پیل ایش وغیرہ  
کتابوں سے استشہاد کیا ہے۔

سید صاحب نے کہیں اس بات کا دعویٰ نہیں کیا کہ بزرگ لوگوں کو خدا کا بیٹا کہنا

صرف یونانیوں ہی میں مروج تھا۔ مگر مولوی صاحب نے جیسا کہ اُن کے تحریر سے ظاہر ہے، سید صاحب پر یہ اِتمامِ ناحق لگایا ہے۔ سبنا ظہرین تفسیر کا ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ کھاس سید صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے؟ باہیں ہمہ افترا پردازی ہم مولوی صاحب کو جھوٹا یا کذاب یا مفتری کہنا نہیں چاہئے۔

یونانی بھی مقدس لوگوں کو جو خدا کا بیٹا کہتے تھے، تو بیٹا بمعنی مجاڑی یعنی تیار اور عزیز استعمال کرتے تھے۔ پس سید صاحب کا صرف اس قدر مطلب ہے کہ حضرت مسیح کو ہی خدا کا بیٹا نہیں کہا گیا، بلکہ اور بہت سے لوگوں کو بھی کہا گیا ہے، خواہ وہ لوگ عرب کے ہوں، خواہ عجم کے، ہندوستان کے ہوں، یا یونان کے، عہد عتیق میں لکھا ہو، یا ہومر کی تصانیف میں۔ پس اگر مولوی صاحب نے چند مقامات عہد عتیق پیش کر دکھائے، جن سے مشن اسکولوں کے بچے بھی واقف ہیں، تو کونسی اُن کی ہمہ دانی ثابت ہو گئی؟ علاوہ اس کے جب انجیلیں یونانی زبان میں لکھی گئیں، تو ظاہر ہے کہ انجیل کے لکھنے والوں نے وہی طریقہ اظہار خیالات کا اختیار کیا ہوگا، جو یونانیوں کے مناسب تھا۔ پس یہ بات کہ یونانیوں کی تقلید سے مسیح کو خدا بیٹا کہا گیا، بہ نسبت اس کے کہ عہد عتیق کے محاورہ کی پابندی کی گئی، زیادہ تر قرین قیاس ہے۔ کوئی ثبوت اس امر کا بھی نہیں ہے کہ محاورہ بالضرور عہد عتیق کے محاورہ کے پابند تھے، پھر جب یہ خیال کیا جاوے کہ محاورہ عہد عتیق اور یونانی محاورہ کے اصل ایک ہی ہے، اور اس بات کا بھی لحاظ کریں کہ انجیل کا ترجمہ یونانی زبان میں کرتا تھا۔ تو ہر ایک طرح سے اس بات کے یقین کرنے کی قوی وجہ ہے کہ یونانیوں کے

طریقہ اظہار خیالات کے ہے رعایت نسب و اولیٰ تھی۔

بڑا ضروری اور غور طلب حصہ بحث ولادت مسیح کا وہ ہی جس میں  
مریم صدیقہ کی نسبت و نکاح سے بحث ہے۔ سید صاحب نے حضرت مریم  
کی نسبت و نکاح کے باب میں، اور جن رسوم اور جن اصول پر وہ نسبت یا  
نکاح بنی تھے، مفصلہ ذیل تقریر تفسیر القرآن میں تحریر فرمائی ہے۔

اُس بات کو حواری حضرت عیسیٰ کے اور تمام عیسائی تسلیم کرتے ہیں  
کہ حضرت مریم کا خطبہ یوسف سے ہوا تھا۔ یہودیوں کے ہاں خطبہ کا یہ دستور  
تھا جیسا کہ کیٹوسائیکلو پیڈیا میں لکھا ہے کہ شوہر و زوجہ میں اقرا رہو جانا  
تھا کہ اس قدر میعاد کے بعد شادی کر نیگے۔ یہ اقرا گواہوں کی موجودگی میں  
ہوتا تھا، جس طرح کہ ہم مسلمانوں میں نکاح خط لکھا جاتا ہے، یہ سہاگہ  
حقیقت میں عقد نکاح تھے۔ صرف زوجہ کا گھر میں لانا باقی رہ جانا تھا  
جو میعاد منقرہ پر ہوتا تھا: جیسے کہ مسلمانوں میں شرعی نکاح کے بعد زوجہ  
فے الفور گھر میں نہیں لائی جاتی۔ یہودیوں کے ہاں اس رسم کی ادائیگی  
بعد مرد اور عورت باہم شوہر اور زوجہ ہو جاتے تھے، اور کوئی ایسی رسم  
جس پر حوا از تزویج منحصر ہو، عمل میں نہیں آتے تھے۔ یہاں تک کہ اگر بعد اس رسم  
اور قبل رخصت کرنے کے، اُن دونوں سے اولاد پیدا ہو، تو وہ اولاد جائز  
تصور ہوتی تھی۔“

یہ تمام تقریر سید صاحب کی نہایت صحیح اور معقول ہے جس کا بہت سا حصہ  
تاریخی واقعات ہیں جو سائیکلو پیڈیا سے نقل ہوئے، اور کچھ وینا کے

ہیں جو ان مقدمات سے نکلتے ہیں جو کتاب مذکورہ میں بیان کئے ہیں اور  
جسکو مولوی صاحب نے حاشیہ سے تعبیر کیا ہے۔ مولوی صاحب نے سید صاحب کی  
تقریر پر بہت طول طویل بحث کی ہے، بہت سے بہتان اور طوفان کذب  
و مغالطہ کے باندھے ہیں، اور اپنے کل ایساٹ کا ماحصل خود اسطرح بیان  
کیا ہے کہ مسائیکلو پیڈیا میں منگنی کو نکاح نہیں کہا اور نہ بعد منگنی کے بہتان  
کا جواز بتایا ہے اور نہ یوسف کا میم سے ہمیشہ ہونا بیان کیا ہے بلکہ

کو تاہم فی ممکن ہے کہ ایک ہی مقدمات سے مختلف متضاد بلکہ متناقض نتیجے  
نکلے جائیں۔ پس اگر مولوی صاحب نتائج صحیحہ کو حاشیہ قرار دیں تو کچھ تعجب کی  
بات نہیں۔ غضب تو یہ ہے کہ واقعات سے بھی انکار کرتے ہیں۔ مثلاً منگنی  
کے دستور میں سید صاحب نے لکھا ہے کہ یہ اقرار یا تو ایک باقاعدہ تحریر یا معاہدہ  
کے ذریعہ سے گواہوں کی موجودگی میں ہوتا تھا جس طرح کہ ہم مسلمانوں کے ہن نکاح  
خط لکھا جاتا ہے یا بغیر تحریر کے اسطرح پر ہوتا تھا کہ مرد عورت کو گواہوں کے  
سامنے ایک گواہ چاندی کا دیتا تھا اور یہ لفظ کہتا تھا کہ یہ چاندی کا ٹکڑا اس  
اس کے کفالت میں قبول کر کہ اتنے دنوں بعد تو میری زوجہ ہو جائیگی۔

مولوی صاحب نے اس تمام بیان کو حاشیہ کہا ہے۔ اسکا سبب صرف  
یہی ہے کہ بیچارہ مولانا نہ انگریزی جانتے ہیں، نہ تاریخ سے واقفیت  
حاصل ہے۔ جسکو حاشیہ کہا گیا ہے وہ نہایت بسط تفصیل سے کتاب لایف  
اینڈ ورڈس آف کریسٹ میں بذیل حالات یہود موجود ہے۔ مولانا صاحب  
پر غور فرمادیں تو معلوم ہوگا کہ یہ حاشیہ نہیں، ستن ہے۔

ان سب باتوں کا خلاصہ ہے۔ آپ کے حواشی سے آپکا مطالب کرتا ہے کہ  
صد اقت و حقانیت کا شائبہ بھی نہیں۔

چونکہ یہودی مذہب کی بنیاد اور ان کے قوانین کی بنیاد اوریت پر ہے اس لیے  
اور نیز اس خیال سے کہ عہد نامہ منگنی میں یہ بصراحت کہا ہے کہ میں مطابق  
شرع موسیٰ اور بنی اسرائیل کے لڑکی کو بذریعہ نکاح اور منگنی کے قبول  
کرنیکا عہد کرتا ہوں (دیکھو مضمون معاہدہ منگنی اہل یود جو مولیٰ صاحب نے بھی نقل کیا ہے)  
یہ دیکھنا ضرور ہے کہ زبانہ موسیٰ میں منگنی اور نکاح کا کیا دستور تھا۔ کیٹو  
سنائیکلو پیڈیا میں ذیل نظمیت (شادی) یودیوں کے طریقہ نسبت  
ونکاح کا قبل از زمانہ موسیٰ یوں ذکر کیا ہے کہ جب لڑکی کو پسند کر چکے تھے

یہ سائیکلو پیڈیا کی عبارت نقل کر کے لکھتے ہیں:-

(۱) اس عبارت میں منگنی کو صرف وعدہ نکاح کہا ہے اور اسکا عنوان یہ بتایا ہے کہ اتنی مدت کے  
بعد تو میری زوجہ ہوگی۔ نہ کہ اب ہی ہوگی۔ ہوگی اور ہوگئی میں صحیح فرق ہے۔  
(۲) منگنی کے بعد دو مہینہ زوجہ کی جوائے کا بیان ہے۔ نہ جواز مباحثہ کا۔

چونکہ مولیٰ صاحب کی تمام نکتہ چینی کی بنیاد منگنی اور نکاح یودیوں میں بتایں ثابت ہونے پر  
ہے اور معاہدہ منگنی میں منگنی کو منگنی اور نکاح سے تعبیر کیا ہے تو مولیٰ صاحب نے  
نہایت عجیب صورت مخلصی کو نکالی۔ معاہدہ مذکورہ کا جو فقرہ نقل کیا ہے اسکی نسبت یہ  
ارشاد فرمایا ہے کہ بذریعہ منگنی کے بالفعل اور بذریعہ نکاح کے آئندہ لیکن یہ تخصیصیں  
عبارت میں کہیں موجود نہیں اور نہ ہی ایسی تخصیص کوئی وجہ یا قرینہ ہے۔ البتہ  
مولانا کی زیر کی طبع کا ثبوت اسی ہو سکتا ہے۔

اور لڑکی یا لڑکی کا باپ رضامند ہو جاتے تھے اور حق نکاح یا اور کسی قسم کی خدمت ادا کر دی جاتی تھی اور شیرینی وغیرہ تقسیم ہو چکتی تھی تو دو طحا و طہن کو اُسکے باپ کے گھر سے فی الفور اپنے گھر لیجا نیکا مجاز تھا اور دو طہن کا اس طور سے بلا کسی مقررہ اسم کے اپنے گھر لے جانا اور صبا شربت کرنا ہی "نکاح تھا۔"

۱۔ شریعت موسوی نے کوئی تبدیلی ان قوانین میں نہیں کی۔ جوہر فی یقین ایک دوسرے کو پسند کر چکے تھے اور حق مہر ادا ہو جاتا تھا، یا کوئی خدمت مطلقاً کر دی جاتی تھی، لڑکی اپنے خاوند کے منسوبہ خیال کی جاتی تھی اور خاصاً اوسیکے ہو جاتی تھی حقیقت میں از روئے شریعت کسی وہ منکوحہ بھی جاتی تھی وہ اپنے خاوند مجوز سے بلا طلاق علیحدہ نہ ہو سکتی تھی، اور سب قوانین جو منکوحہ کی متعلق تھے ان میں اُسکے متعلق تھے تھے۔"

۲۔ شریعت موسوی نے نکاح کی کوئی مذہبی یا رسول رسم مقرر نہیں کی۔ وہ معاہدہ جو حق مہر کے ادا کر نیکے وقت یا اور خدمت لینے کے وقت کیا جاتا تھا اُس مضبوط رشتہ کے متعلق کر نیکے واسطے کافی تھا۔ منسوبہ لڑکی کو منکوحہ بھی کہتے تھے اور شریعت اُسکو منکوحہ بھی کہتی تھی۔"

۱۔ سائیکلو پیڈیا کے ان حوالوں سے صاف ظاہر ہے کہ موسیٰ نے منگنی اور نکاح میں کسی قسم کا فرق نہیں رکھا، اور نہ کوئی علیحدہ رسوم و اسط



تکمیل نکاح کے مقرر کی تھی، اور بعد منگنی مباشرت جائز ہو جاتی تھی۔ پس یہ تو  
 ہنیت یہودی شریعت کا اصل اصول ہے، لیکن ایک زمانہ کے گزرنے پر اور  
 امت سے رسوم جنگی حقیقت میں شریعت موسوی کی بدعتیں کئے چھاہٹیں،  
 یہودیوں میں پھیل گئی تھیں، اور اور قوموں کے ملنے جلتے سے یہودیوں کے  
 بہت سے طریقہ اور عادات بدل گئے تھے، با انہمہ طریقہ منگنی اور نکاح میں  
 جیسا کہ سائیکلو پیڈیا سے ظاہر ہوتا ہے چنداں فرق نہ آیا تھا، زمانہ ہلاطی  
 کے بعد منگنی اور شادی کے درمیان چند ایک ہفتہ توقف کرتا رواج ہو گیا تھا،  
 لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس خیال میں جو حضرت موسیٰ کے وقت سے چلا آتا  
 تھا، کہ منگنی اور نکاح جدا شے نہیں، کچھ تبدیلی واقع نہ ہوئی تھی۔ کیونکہ  
 کوئی حکم اس مضمون کا کتابا قدس میں نہیں پایا جاتا۔ پس منگنی اور نکاح  
 حقیقت میں ایک ہی تھے، اور اس واسطے منگنی سے جواز مباشرت نکاح  
 نکالنا بالکل مطابق واقع ہے۔

دستورات ملک کا اس کے مخالف ہونا، اور منگنی کے بعد مباشرت کرنے کی  
 زجر و تنبیہ کرنا، لیکن حقیقت میں اس فعل کا شرعاً جائز ہونا ویسا ہی ہے جیسا  
 کہ ہندوستان میں نکاح نیوگان حال ہے، جو عین شریعت کے مطابق  
 ہے لیکن باعث بے آبروئی ہے، اور بعض بلاد کے دستورات کے برخلاف  
 پس گو ہمارا یہ خیال نہیں کہ منگنی اور نکاح میں مطلق فرق نہ تھا یا دونوں

نکاح جس لفظ کا ترجمہ کوڑے سے پٹنا کیا گیا ہے اس کے معنی مطلق زجر و تنبیہ کے بھی ہیں  
 اور غالباً وہ ہی معنی یہاں مراد ہیں۔

کے علیحدہ رسوم نہ تھیں، بلکہ یہ بتانا مقصود ہے کہ منگنی کے بعد کوئی ایسی رسم باقی نہ رہتی تھی جیسے حوا از تنہوج منحصر ہو؛ اور بد نسبت اُن کی شریعت میں کوئی امر اس بات کا مانع نہ تھا کہ شوہر نہ وجہ کو اپنے گھر لیجاوے، اور منگو منگو سمجھے۔ اگر کوئی حکم مانع اس امر کا مولو یصاحب تو ریت سے نکال کر ہٹا دیکھلا دیں تو ہم ان اوراق کو اپنے ہاتھوں سے چاک کر ڈالیں، اور مولو یصاحب سے معافی مانگیں۔ لیکن یہ یاد رہے کہ کسی حال میں حکم شریعت کے مقابلہ میں ہم رسوم یہود کا اعتبار نہ کریں گے۔

۱۲۔ چونکہ نکاح کی وقت کوئی ضروری رسم عمل میں نہیں آتی تھی، اور منگنی ہی بین نکاح تھی، یہ ہی وجہ ہے کہ مریم کے نکاح کا انجیل میں ولادت مسیح کے بعد بھی ذکر نہیں ہوا۔ حالانکہ بطن مریم صدیقہ سے حضرت مسیح کے اور بھائی بن ہی پیدا ہوئے۔ اس بات کا ثبوت مختلف مقامات انجیل سے ملتا ہے اس بات میں مسیحی مذہب کے محققوں نے غایت درجہ کی داد تحقیق دی ہے اور مختلف حیثیتوں سے اس باب میں گفتگو کی ہے، لیکن اس بات پر قریباً سب کا اتفاق ہے کہ حضرت مسیح کے بھائی بنوں کا بطن مریم صدیقہ سے پیدا ہونا انجیل سے بصراحت تمام ثابت ہے۔ چنانچہ انجیل کے مقامات مفصلہ ذیل سے ظاہر ہے:-

(۵۵) کیا یہ بڑھئی کا بیٹا نہیں اور اسکی ماں مریم نہیں کہلاتی اور اُس کے بھائی یعقوب۔ اور یوسی اور شمعون اور یہودا (۵۶) اور اسکی سب بہنیں کیا ہمارے ساتھ نہیں ہیں پس یہ اُسکو کہاں سے ملا۔ (متی باب ۱۱)۔

(۳۲) اُس کے بھائی اور اُس کی ماں آئی اور باہر کھڑی ہوئی اُسے بلوایا (۳۲)  
 اور بیڑ اُس کے پاس آبیٹی تھی سو انہوں نے اُسے کہا دیکھ تیری ماں اور تیرے بھائی  
 باہر تجھے ڈھونڈتے ہیں (۳۳) اور اُس نے انہیں جواب دیا اور کہا کون ہیں میری  
 ماں یا میرے بھائی (۳۴) اور اُن پر جو اُس کے پاس بیٹھے تھے نظر کر کے کہا دیکھو  
 میری ماں اور میرے بھائی (۳۵) کیونکہ جو کوئی خدا کی مرضی پر عمل کرتا ہے وہ میری  
 میرا بھائی اور میری بہن اور ماں ہے۔ (مرقس باب ۳) کما یہ مریم کا بیٹا بڑا  
 ہیں اور یعقوب اور یوسی اور یہودا اور سمعون کا بھائی نہیں اور کیا اس کی بہنیں  
 ہمارے پاس نہیں ہیں (مرقس باب ۳ آیت ۳۰) اور اُسے خبر دی گئی تھی  
 کہ تیری ماں اور تیرے بھائی باہر کھڑے تجھے دیکھا چاہتے ہیں (۳۱) اور اُس نے  
 جواب دیکے اُن کو کہا میری ماں اور میرے بھائی وہ ہیں جو خدا کا کلام سنہیتے ہیں اور  
 اُس پر عمل کرتے ہیں (لوقا باب ۱۰) بعد اُس کے وہ اور اُس کی ماں اور اُس کے بھائی  
 اور اُس کے شاگرد کفرتا حم میں گئے اور وہاں بہت دن نہ رہے (یوحنا باب ۱۰)  
 آیت ۳۰) اُس کے بھائیوں نے اُس کو کہا یہاں سے روانہ ہو اور یہودیہ میں جا  
 (۵) اُس کے بھائی بھی اُس پر ایمان لائے پس یسوع نے انہیں کہا کہ تم اس عید میں جاؤ  
 (۱۰) جب اُس کے بھائی روانہ ہوئے وہ بھی عید میں گئے ظاہر انہیں بلکہ چپکے لایا  
 غرض کہ انجیل کے بہت مقامات سے یہ بات بخوبی ثابت ہوتی ہے کہ حضرت مسیح  
 اور بھائی بہنیں بھی تھیں، اور وہ بطن مریم صدیقہ سے پیدا ہوئی تھیں  
 بعض عیسائی حضرت مریم کے تمام عمر بہرہ رکھنے کے قابل ہیں۔ انکو اس قلم پر  
 سخت مشکل پیش آئی ہے، اور گو انہیں ہر چند تاویل کی ہیں، مگر یہ بات لایا

صراحت سے انجیل میں بیان ہوئی ہے کہ کوئی تاویل نہیں چل سکی۔ انکی تاویلات کی بنیاد صرف دو توجیہوں پر ہے۔

(۱) مسیح کے بھائیوں سے مراد اُسکی حقیقی بھائی نہیں ہیں۔

(۲) اولاد مریم صدیقہ کے بیان میں ضرور غلطی ہوئی ہے، کیونکہ جنکو آیات مذکورہ بالا میں مریم صدیقہ والدہ حضرت مسیح کی اولاد بیان کیا ہے انکو ہے متی باب آیت ۱۵ میں مریم کی بہن کی اولاد بیان کیا ہے۔

توجیہ اول کا یہ جواب ہے کہ سیاق کلام اور قرینہ مقام سے کسی طرح احتمال بھی نہیں ہو سکتا کہ بھائی بہنوں سے مراد مجازی بھائی بہنیں ہوں بلکہ مسیح کا یہ کہنا کہ کون ہیں میری ماں بہن؟ میری ماں بہن وہ ہیں جو خدا کی مرضی پر عمل کرتے ہیں، صاف دلیل اس بات کی ہے کہ پہلے مقام میں ماں بہن سے حقیقی ماں بھن مراد ہیں۔ اگر یہ کہا جاوے کہ سب نبی آدم ایک دوسرے کے بھائی ہیں، تو مسیح کو اسی اخوت سے کوئی وجہ انکار کی نہ تھی، اور اگر بھائی بہنوں سے مراد ایمانداروں سے ہے، تو ان لوگوں کو ایماندار کون کہہ سکتا تھا جو مسیح پر ایمان نہ لائے تھے؟ علاوہ اسکے متی باب آیت ۱۵ میں لوگوں کا کہنا کہ کیا یہ بڑبڑہی کا بیٹا نہیں، اور کیا اُس کے مان مریم نہیں کہلاتے، اور اُسکے بھائی یعقوب اور یوسی اور شمعون اور یھودا؛ صاف بتلاتا ہے کہ الفاظ بیٹا، ماں، بھائی سے اُن کے حقیقی معنی مراد ہیں، اس آیت میں اور اور آیات میں بالخصوص مسیح کے بھائیوں کے نام بیان کرنے سے بھی ان الفاظ کا حقیقی معنی نہیں

مستعمل ہونا ثابت ہوتا ہے ۔

توجیہ دوم کا یہ جواب ہے کہ ان ناموں کے بیان کرنے میں ضرور انجیل کے لکھنے والوں سے تامل ہو گیا ہے ، اور اس تامل کی وجہ یہ ہے کہ مریم والدہ حضرت مسیح کی ایک اور بھین تھی ، اور اُس کا نام ہی مریم تھا اور اُس کی شادی کلیا فس سے ہوئی تھی جیسا کہ یوحنا باب ۱ آیہ ۶ سے معلوم ہوتا ہے ۔ ان دونوں بھینوں کے ہمنام ہونے کے سبب سے ، ایک کی اولاد غلطی سے دوسرے کی طرف منسوب کر دی گئی ہے ۔ اہل انجیل کے حقیقی بھائی ہیں ، مسیح سے خوش نہ تھے ، اور اُس پر ایمان نہ لائے تھے ، لیکن مریم و کلیا فس کے بیٹے ہر وقت مسیح کے ساتھ رہتے تھے ۔ اس سبب سے انجیل کے لکھنے والوں کو اشتباہ پڑ گیا کہ اُن کے بھائی ہیں ، جو ایک فرانسیسی محقق ہیں ، اس مشکل کو اس طرح حل کیا ہے :- یہ چار آدمی جو کہ انجیل متی باب ۱ آیہ ۱ میں اور مرقس باب ۱ آیہ ۱ میں بیان ہوئے ہیں ، پھر دوسرے مقام میں مریم اور کلیا فس کی بیٹی شمار ہوئی ہیں یہ مشکل اس بات کے سمجھنے سے رفع ہوتی ہے کہ ان دو ہمنام بہنوں (مریم) کے تین تین چار چار لڑکے ایک ہی نام کے تھے مسیح کے حقیقی بھائی پہلے اُسے عداوت رکھتے تھے ۔ جب انجیل کے لکھنے والوں نے کلیا فس کے لڑکوں کو ہر وقت مسیح کے ساتھ دیکھا اور اُن کا بھائی کہلاتے سنا تو غلطی سے بعض مقامات میں حقیقی بھائیوں کے نام کی جگہ اُن کا نام لکھ دیا ۔ حضرت مسیح کے حقیقی بھائی اپنی والدہ کی طرح اُن کی وفات کے بعد مشہور ہوئے ، لیکن

پھر بھی اُنکو اس قدر شہرت حاصل نہ ہوئی جیسی کہ اُن کے خالہ زاد بھائیوں  
ہوئی تھی۔ حضرت مسیح کی بہنیں نامور ہیں بیا ہی گئیں تھیں، اور حضرت  
مسیح نے اپنی ابتداء کے جوانی کے دن وہاں ہی بسر کئے۔  
(از سوانح عسری مسیح مصنفہ ارشد نربن، مطبوعہ لندن صفحہ ۶۹)

غرض کہ گو حضرت مسیح کے بھائیوں کے ناموں کے بیان کرنے میں جو غلطی ہوئی  
ہے اُس پر محققان مذہب عیسوی نے بہت کچھ نکتہ چینیوں کی ہوں، مگر اتنی  
بات سب نے مانی ہے کہ مسیح کے حقیقی بھائی اور بہنیں مریم صدیقہ کے لطن  
سے تھیں۔ چنانچہ سائیکلو پیڈیا برطانی کا مرقم مصنف نے بھی وہی  
فیصلہ کیا ہے جو ہم نے بیان کیا۔ وہ مصنف اپنی مشہور سائیکلو پیڈیا کی جلد  
چہار دہم میں بذیل لفظ مریم لکھتا ہے کہ انجیل سے ہر طور ثابت ہے کہ  
مسیح کے حقیقی بھائی بہنیں لطن مریم صدیقہ سے تھیں۔

اور اس بات کو ماننے میں بجز اُن لوگوں کے جو مریم صدیقہ کے بکارت دائمی  
کے قائل ہیں، کسی کو کچھ مشکل معلوم نہیں ہوتی۔ پھر مصنف مذکور لکھتا  
ہے کہ اگر سب اعتراضات کو تسلیم بھی کر لیا جاوے تو بھی۔ مثنیٰ باب ۱  
آیت ۲۵-۲۶ کا کیا جواب ہوگا جہاں لکھا ہے کہ یوسف نے اپنی چور کو اپنے پاس  
لے آیا اور اُس کو نہ جانا جب تک وہ اپنا پہلو ٹا بیٹا نہ جتی۔ اس طرح انجیل  
لوقا باب ۲۰ آیت میں لکھا کہ اُس کے جتنے کے دن پورے ہوئے اور وہ اپنا  
پہلو ٹا بیٹا جتی۔ پس اگر حواریوں کو یہ یقین نہ ہوتا کہ مسیح کے اور چھوٹے

بھی از دست مریدین صلیب اور ہمارے قول کی تائید ہوتی ہے۔ غرض کہ ہر طرح مسیح کے بہائی بہنوں کا بطن مریم صدیقہ سے پیدا ہونا، انجیل سے ثابت ہے، اور عموماً شیعہ اور پادری اس زمانہ کے اسکو تسلیم کرتے ہیں۔

اب ہمارا سوال یہ ہے، کہ باوجود اسکے کہ مریم صدیقہ سے اسقدر اولاد پیدا ہوئی اور وہ سب انکی اولاد جائز تصور ہوتی ہے، اور نیز کوئی مان میں سے بطور معجزہ مولود نہیں مانا جاتا، تو کیا وجہ ہے کہ مسیح کی ولادت کو بطور اعجاز مانا جاوے؟ اور اگر حضرت مسیح قبل از نکاح مریم صدیقہ پیدا ہوئی تھی، تو کیوں تشیع اس بات کی نہیں ہوئی، کہ اتنی مدت بعد از ولادت مسیح نکاح ہوا، اور باقی اولاد بعد از نکاح ہوئی؟ اسکا کوئی جواب بخیر اسکے نہیں کہ منگنی حقیقت میں نکاح ہے کے برابر ہے، اور بعد منگنی کوئی ایسا امر باقی رہتا تھا جسپر حوا از تزوج منحصر ہو، اسلئے انجیل میں کہیں مریم کے نکاح کا بعد ولادت حضرت مسیح ذکر نہیں ہوا۔ پس یا تو اب یہ یقین کرنا چاہئے کہ یہ سب اولاد بطور اعجاز یا اظہار کمال قدرت جل شانہ محض خداتعالیٰ کے حکم سے، بلا باپ بطور مسیح پیدا ہوئے تھے، یا اگر یہ اولاد بطور معمول پیدا ہوئے تھے، تو حضرت مسیح بھی، جو ان کی طرح ہی پیدا ہوئے تھے بطور اعجاز مولود نہ ہوئے تھے۔ حقیقت میں حضرت مسیح کے اور بہائی بہنوں کا ہونا بہت ہی کم مسلمانوں کو معلوم ہے، اور یہی باعث ہے کہ بعض آدمی اتنی بات بھی سنتا گورا نہیں کر سکتے، کہ یوسف بنما مریم صدیقہ کا شوہر تھا۔ اس تعجب کی صرف یہی وجہ ہے کہ ان کو کتاب مقدس و توارخ سے آگاہی نہیں، اور کتب اہم و انبیاء سابقہ کو منسوخ ماننے سے اسکے مطالعہ کو یہاں تک معصیت جانتے

ہیں، کہ اُن قصص سے بھی آگاہی حاصل نہیں کرتے، جو قرآن مجید میں بالاجل بیان ہوئی ہیں، اور جنکی تفصیل میں ہماری تفسیروں میں بجائے حقیقت واقعی بیان کر نیکی، جموٹے عجائب و غرائب بیان کئے ہیں۔

(۳) ایک اور ثبوت اس بات کا، کہ منگنی اور نکاح حقیقت میں ایک ہے، انجیل کی یہ آیت ہے کہ مریم کی یوسف کے ساتھ منگنی ہوئی تھی، اُن کے اکٹھے آنے سے پیشتر وہ روح القدس سے حاملہ پائی گئی متنی باب ۱ آیت ۱۹

اب اگر اس آیت میں منگنی سے مراد محض منگنی ہے (جس کا کہ چارے ملک میں رواج ہے اور جو نکاح سے جدا شے ہے) اور مباشرت قبل از نکاح جائز نہ تھی، تو اس حالت میں دفع خیال بہیشتی کے کیا معنی؟ کیونکہ منگنی نہو جائیکے بعد تو مولوی صاحب کے نزدیک بھی مباشرت جائز نہ ہو جاتی تھی۔ اس صورت میں متی کو یہ کہنا مناسب تھا کہ مریم کی یوسف سے منگنی ہوئی تھی، مگر نکاح سے پہلے وہ روح القدس سے حاملہ پائی گئی۔

اگر منسوبہ سے مراد منکوحہ ہے، تو فہو المراد، یہی ہمارا عین مدعا ہے۔

اگر شریعت موسوی کے کچھ بھی تعظیم کیجاوے، اور اُس کو یہود کی رسم و رواج سے حالی تر سمجھا جاوے، تو کچھ بھی شک اس بات میں نہیں رہتا، کہ منگنی اور نکاح میں کچھ فرق حقیقی نہ تھا، مشکل یہ ہے کہ منگنی کے لفظ سے،

لوگوں کے دلوں میں اپنے ملک کے سی منگنی کا خیال فوراً آ جاتا ہے۔ لیکن جب معلوم ہو کہ اُس زمانہ میں منگنی کا کیا طریقہ تھا، تو سب شک دفع ہو جاتے ہیں۔ اس بات کو بھی دیکھنا چاہیے کہ حقیقت میں نکاح کیا ہوتا ہے، اور وہ



کب متحقق ہوتا ہے، اور وہ کیا بات ہوتی ہے، 'بونجاح سے پہلے نہیں ہوتی' اور نجاح کے بعد آجاتی ہے، جسے مباشرت جائز ہوتی ہے؟ وہ بات صرف ایک ہے، یعنی مرد اور عورت کا برضا مندی طرفین ایک دوسرے کو اپنے لئے حاصل کر لینا، اور اُس تعلق کے قائم رکھنے کا ایک مضبوط عہد کرنا۔ پس یہودیوں کی منگنی عین نجاح تھا جنہیں ایجاب و قبول دوسن کے پسند کرنے کے وقت ہی ہو جاتی تھی، اور نیز وہ عورت بعد از طلاق کے خاوند سے جدا نہیں ہو سکتی تھی (دیکھو کیٹوز سائیکلو پیڈیا)۔

ہمارے ملک کی منگنی اس قسم کی منگنی نہیں ہوتی ہے۔ لیکن اگر ہم اپنے ملک کی منگنی کو کسی ایسے طریقہ میں بدل دیں جس میں ایجاب و قبول اور اُس کی حفاظت و قیام کا مضبوط عہد ہو جاوے، اور عورت کا بلا طلاق جدا ہونا ناجائز قرار پاوے تو ظاہر ہے کہ وہ طریقہ نکاح ہی بن جاویگا، گو اُس کا نام نسبت ہی رہے۔

(۴) اگر بطریق تنزل مان بھی لیا جاوے کہ منگنی اور نجاح دو جدا شے تھیں اور اُن میں نوعی تباہی تھا، تب بھی اس بات سے انکار نہیں ہو سکتا کہ منجہ اُن طریق کے، جن سے منگنی کا تحقق ہوتا تھا، انکی شریعت بنا میں ایک طریقہ یہ بھی تھا کہ شوہر اور زوجہ باہم مباشرت کریں، چنانچہ کیٹو صاحب کے سائیکلو پیڈیا میں لکھا ہے کہ منگنی کی شرعاً جائز ہونیکے لئے ضرور تھا کہ طرق ثلاثہ میں سے ایک پر عمل کیا جاوے (۱) مال یا مالی چیز حق منگنی لڑکی یا (اگر وہ نابالغ ہو) اُسکے باپ کو دیا جاتا (۲) خط یا معاہدہ

تحریری لڑکی یا اُس کے باپ کو مرد ویتا (۱۳) مباحثت جبکہ مرد اور عورت دو گواہوں کے سامنے نسبت کا کلمہ کھٹکھٹوت میں چلا جاتا تھا، مگر یہ معیوب گنا جاتا تھا اور مرد کو زجر و تنبیہ کیجاتی تھی، اس عبارت سائیکلو پیڈیا بوجھاحت ثابت ہے کہ مباحثت، نسبت کے شرعی ہونیکے لئے شرط تھی، یعنی اسکے بغیر منگنی ہو ہی نہیں سکتی تھی، گو بعد از آن تا نکاح باہم شوہر و زوجہ کا ملنا ممکن نہو۔ مولوی صاحب نے عبارت سائیکلو پیڈیا مذکورہ بالا کے معنی اختراع کرنے میں بہت علمیت صرف کی، اور تیز سے طبع دکھائی ہے، مگر افسوس کہ وہ درست نہیں۔ مولوی صاحب کی تقریر بعینہ درج ذیل ہے۔

ان طرق کے عمل میں لانے سے ہر وہ شرعاً اُسکی منسوب ہو جاتی ہے اور وہ منگنی شرعی ہو جاتے پر بمجملہ ان طرق کے طریق رسوم کو بھیجائی قرار دینا اور اُس کے ارتکاب پر تعزیر گناہ صاف بتاتا ہے کہ یہ امر ان کی شریعت میں ناجائز تھا اگرچہ اُسے منگنی کا ثبوت ہو جاتا۔ اُسکی نظیر اسلامی احکام میں یہ ہے کہ اگر کوئی کسی کی قیمتی چیز بلا اجازت چوری یا غصب سے تصرف میں لاوے تو اگرچہ یہ فعل اسکا شرعاً ناجائز ہے مگر اس فعل سے عوض و تاوان دلائیک حکم ثابت ہو جاتا ہے، مولوی صاحب نے اس تمام عبارت میں مخالفت سے کام لیا ہے، اور ان کی دلیل میں صداقت و حقانیت کی بونہیں۔ اس نظیر کو امر متنازع فیہ سے

حاشیہ شرعی منگنی کے معنی ہماری دانست میں نکاح ہی کے ہیں کیونکہ شرع میں منگنی سچے شے نہیں خطبہ صرف درخواست کریکو کہتے ہیں اور شرع میں اُسکے لئے کوئی رسم نہیں ہوتا، امر منگنی شرعی ہونے کا حد نکاح کو ہی مراد ہے۔

کچھ بھی مشابہت یا مناسبت نہیں ہے، اور ہم اُسکا دو طرح جواب دیتے ہیں۔

۱۔ غصب، سرقہ، زنا وغیرہ سے حکم شرعی، حد جاری کرینکا ثابت ہو جاتا ہے یا نہیں، ہماری بحث اس سے نہیں ہے۔ امر متنازع فیہ تو یہ ہے کہ آیا افعال ناجائز شرع کے رو سے مامور بہ بھی ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر آپ اسلامی احکام میں سے کوئی ایسا حکم نکالیں جو بتلادیں جس میں غصب، چوری وغیرہ مامور بہ اور کسی فعل کی شرعی ہو نیکی شرط قرار دئے گئے ہوں، تو ہم بیشک اقرار کریں گے کہ منگنی کے ثبوت کے لئے جو مباشرت شرط قرار دی گئی ہے، اُسکا بھی یہی حال ہے۔ مگر ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ جو امور منہی عنہم ہوں وہ کس طرح مامور بہ ہو سکتی ہیں؟

مولوی صاحب کا باوجود استقدر دعویٰ علیت کے اس بڑی بھاری غلطی کا مرتکب ہونا سخت حیرت انگیز ہے۔ معمولی عقل کا آدمی بھی بات سانی سمجھ سکتا ہے کہ جب منگنی کے متحقق ہونیکے لئے، یہ ایک لازمی اور ضروری امر ہے کہ منسوب سے مباشرت کیجاوے، تو پھر یہ مباشرت باوجود شرعاً مامور بہ ہونیکے کس طرح ناجائز قرار پاسکتی ہے گو بعض آدمیوں کے نزدیک معیوب بھی سمجھی جاوے۔

(۲) اگر مباشرت حالت نسبت میں شریعت یہود میں ناجائز ہوتی ہے، جیسا کہ مولوی صاحب کا خیال ہے تو وہ زنا متصور ہوتے، اور اس واسطے اُسکے لئے شرعی سزا تجویز ہوتی جسکو یہود کی کتب مذہبی سے قضا بھی اقصیت ہوگی وہ جان لیگا کہ شریعت یہود میں حالت نسبت میں زنا کی سزا یہ ہے کہ زان اور زانیہ کو سنگسار کیا جاوے۔ نہ کہ لوگ لعنت ملامت کریں، یا (بقول مولوی صاحب) کوڑے سے

لگاویں۔ اسے بھی ثابت ہو کہ اس قسم کی مباشرت کو معیوب گنا صرف رواج قوم کے باعث تھا، اور جو طعن و ملامت اُسکے مرتکب کو ہوتے تھے وہ سزا شرعی نہ تھی۔

پس قطع نظر ازیں کہ منگنی اور نچاح حقیقت میں ایک تھے یا علیحدہ، اتنی بات تو ہر صورت ثابت ہے کہ منگنی کے وقت کم از کم ایک دفعہ شوہر و زوجہ موت و خلوت کا ملنا تھا، پس اگر انکو نا وقت رسم نچاح، اجازت مباشرت کی نہ بھی ہو، تب بھی یہ بات ہر ایک طرح سے خیال میں آسکتی ہے کہ ہر وقت منگنی مریم صدیقہ یوسف سے حاملہ ہوئیں۔ اس بات کی تائید انجیل متی سے بھی ہوتی ہے، جہاں لکھا ہے کہ ابھی وہ اکٹھی آئی تھیں یعنی ابھی یوسف مریم صدیقہ کو اپنے گھر نہیں لایا تھا کہ وہ حاملہ پائی گئی۔ یہی آیت انجیل کے وہ مقام ہے، جس پر مولوی صاحب نے سپد صاحب کو سخنان ناگفتنی و شنیدنی کہراہی عاقبت سنواری ہے، اور الفاظ کے خور و برد کر نچا الزام اُن پر لگایا ہے، حالانکہ قبل ہم بستر ہونے کے الفاظ (جن کے خور و برد کر نچا دعویٰ کیا ہے) کسی انجیل میں نہیں ہیں۔ ہم نے کلکتہ، الہ آباد، کو دھیانہ، مرزا پور ولایت کی چھپی ہوئی انجیلیں دیکھیں، مگر اُن میں بجز اکٹھی آنی یا اکٹھی

نہ حاشیہ اکٹھے آنے کے ہمارے سمجھ میں وہی ہیں، جو ہم نے بیان کیا لیکن اگر اکٹھا آنا کہ ہم بستر ہونے سے ہے تب بھی آیت کا یہ مطلب ہو گا کہ ابھی بعد نچاح مباشرت کی نوبت نہ آئی تھی کہ مریم صدیقہ حاملہ پائی گئیں، کیونکہ وہ موقع نسبت پر ہے حاملہ ہو گئی تھیں۔

ہونے کے اور کچھ نہیں لکھا۔ انجیل کی عبارت کا جیسا کہ ہم نے ابھی بیان کیا صرف یہ مطلب ہے کہ یوسف و مریم ابھی تک بطور شوہر و زوجہ یکجا اگر کسی تھے کہ مریم صدیقہ خالہ پائی گئیں۔ اکٹھے آئیے لے یونانی میں دو لفظ ہیں سو ورا القبا ئن۔ سو کے معنی ہیں اکٹھا، باہم، اور القبا ئن کے معنی ہیں آنا یا جانا پس معنی آیت کے وہ ہیں جو ہم نے بیان کئے، اگر مولوی صاحب نے خود نہ معنی تراشے ہیں، یا کسی نسخہ انجیل میں قبل ہمسوتر کے الفاظ ملے، تو یہ کوئی موقعہ اس بات کے شیخی یا ریخا نہ تھا کہ انجیل صاحب نے بعض الفاظ غور و برور کر لئے اور کذب مخالف سے کام لیا، جس موقع پر یہ صاحب نے اس آیت کا مضمون نقل کیا ہے، وہ ان غرض صرف یہ تھی کہ یوسف نے اول ارادہ اپنی بیوی کو چھوڑ دینے کا کیا تھا، مگر پرہیزگار دل سے دور کر دیا۔ جن چند الفاظ سے یہ غرض حاصل ہو سکتی تھی وہ انہوں نے بیان کر دیا اور اس عبارت پر کا ماز نہیں لگائی کہ اسی بعینہ عبارت انجیل مقصود ہو۔ پھر کس طور سے اُپر الزام حذف الفاظ لگ سکتا ہے!! حالانکہ وہ الفاظ جو انہوں نے نہیں لکھے وہ اُن کے مدعا کے عین موافق و موید تھے۔

ہمارے ان اباحت سے جو یہاں تک لکھے گئے ہیں امور مفصلہ ذیل پایہ ثبوت کو پہنچے :-

(۱) شریعت موسیٰ میں جبکہ مطابق نسبت ہوتی تھی نکاح کے لئے ملاوہ از منگنی کوئی رسم مقرر نہ تھی، اور منگنی میں وہ سب باتیں موجود نہیں جن سے نکاح مستحق تھا ہے، پس منگنی اور نکاح میں کچھ فرق نہ تھا،

(۲) مشاہد مختلف شہروں کے دستورات کے موافق مشہور و نہ وجہ کا ملاقات کرنا میسر

گنا جاتا ہو لیکن شریعت میں کوئی ممانعت نہ تھی۔

(۱۱) منگنی تب جائز ہوئی تھی، جب طرق ثلاثہ پر عمل کیا جاتا تھا، منجملہ ان کے ایک بات تھی کہ مہا شریعت کریں۔

(۱۲) مریم صدیقہ و عقیقہ بھی ایسے وقت حاملہ ہوئیں، کیونکہ وہ یوسف کے گھر آئے سے پہلے حاملہ تھیں۔

ہماری پہلی تقریروں پر ممکن ہے کہ دو شبہ پیش کئے جاویں، اور اس لئے وہ شبہات، اور محققوں کے غلط فہمی بھی بیان کر دی جاوے کہ کتاب مقدس کے مطالب سمجھنے میں کوئی مشکل و دقت باقی نہ ہے۔

شبہ اول یسعیاہ بنی کی کتاب کے باب ہفتم کی مفصلہ ذیل آیات کا کیا مطلب ہے؟

(۱) خداوند ارحام را فرمود کہ از خداوند خداے خود آیتے طلب کن یا از حضیض یا از افواج ملک۔

(۲) و اخاز گفت کہ تے یطلم و خداوند را استخاں نیکنم۔

(۳) او گفت بشنوید اے خاندان داود تکلیف انسان نزد شما آئی مرتبہ است بلکہ ارادہ تکلیف خداے من نیز دارید۔

(۴) بنا بر آں خداوند خود آیتے شما میدہد کہ اینک باکرہ البتن شدہ پسرے خواهد زیاید و نام و پیرا عمارت میل خواہی خواند۔

شبہ دوم اگر حواری حضرت مسیح کی ولادت کو بطور اعجاز تسلیم نہیں کرتے تھے تو انجیل متی باب ۱۱-۱۲ کے کیا معنی جہاں لکھا ہے پس یہ سب ہوا تا کہ جو

خداوند نے بنی کی معرفت کما تھا وہ پورا ہو (۲۲) کہ دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور  
بیٹا جنم لے گا اور اس کا نام عمانوئیل رکھیں گے۔“

مجھے سخت یقین ہے کہ کتاب اشعیاہ کی عبارت مذکورہ بالا کسی طرح ولادت مسیح  
کی پیشگوئی قرار نہیں پاسکتی، اور نہ کسی طور سے اُن پر صادق آسکتی ہے۔

اشعیاہ بنی کی کتاب ہے، جیسا کہ تواریخ قدیمہ میں بھی مذکور ہے، پایا جاتا ہے  
کہ فقہ بادشاہ اسرائیل اور رخصت بادشاہ سیریا نے احاز بادشاہ یہودیہ

پر فوج کشی کی تھی۔ احاز اس خبر کے سننے اور اپنے ملک کی خرابیوں اور ایتروں  
کے دیکھنے سے نہایت غمگین تھا۔ خدا تعالیٰ نے اشعیاہ بنی کو احاز کی تسلی کی واسطے

بھیجا، اور اشعیاہ بنی نے اُس حالت غم میں اُسکو بہت تسلی، حوصلہ۔ استقلال  
کرنے کی نصیحت کی اور بعض حالات پر نظر کر کے کہا کہ تیرے دشمن تجھ پر گز کا میاب

نہ ہونگے، اور زیادہ تر ثبوت کے واسطے وہ پیشگوئی بیان کی، جو اوپر بیان ہوئی  
یہ لڑکا جسکے پیدا ہونے کی بنی نے خبر دی تھی، اُنہیں دنوں میں پیدا ہو گیا تھا۔

ظاہر ہے کہ مسیح کے پیدا ہونے سے احاز کو کیا فائدہ تھا اور وہ موقع بشارت  
ولادت مسیح کا کیا تھا؟

۱۔ اشعیاہ بنی ہی کی کتاب کے باب ہشتم و نہم کو اگر ملاحظہ کیا جاوے تو معلوم  
ہو جاوے گا کہ وہ لڑکا اُنہیں دنوں میں پیدا ہو گیا تھا، چنانچہ لکھا ہے کہ وہ

بابیہ نزدیک کر دم کہ او حاملہ شدہ پسیرا زائید (بابک آیت) اور نیز لکھا  
ہے وہ ہمہ سلاح پہلوانان در ہنگامہ زخم ولبا سہائے غریق خون سوختہ لقمہ آتش

گر دیدزیر کہ برائے ما طفلے زائید شد و فرزندے ما بختید شد

کہ حکم رانی بردوش اور خواہد بود۔۔۔ افزائش حکمرانی و سلامت بے انتہاست  
بر تخت داود و بر سلطنتش تا آئندہ با نضاف و نیکوکاری از حال تا با بدال آباد  
مقرر و پائدار نماید و غیرہ (یائیکہ امت) پس حضرت مسیح کسب طح مصداق  
اس بشارت کے نہیں بن سکتے۔

۲۔ علاوہ ازیں حضرت مسیح کا نام عمانوئیل نہیں رکھا گیا، جیسا کہ بشارت میں  
منسج ہے اور غیب کوئی اور ایسا نام رکھا گیا جو عمانوئیل کا ہم معنی ہو۔ اس لئے یہ بشارت ولادت مسیح کی نہیں ہے  
۳۔ اس پیشگوئی میں جو لفظ عبرانی علم کا آیا ہے اور جس کے معنی باکرہ کو  
گئے ہیں، اُس لفظ کے معنی یہ نہیں ہیں؛ بلکہ عبرانی زبان میں علماء کے  
معنی مطلق زن نوجوان و نوجوان ہیں۔ پروفیسر ہنس صاحب کی بھی  
یہی رائے ہے کہ علماء دو لہن یا اُس عورت کو کہتے ہیں جسکی نئی شادی ہوئی ہو  
اور اس قول کے ثبوت میں یونانی زبان کا ھومر کا ایک شعر نقل کیا ہے  
اور وہ خیال کرتے ہیں کہ آیات مذکورہ بالا میں علماء سے بنی کی نوجوان زوجہ  
کے طرف اشارہ ہے۔

علماء مسیحی اس بات سے ناواقف نہیں کہ علماء کے معنی زن نوجوان ہیں،  
لیکن وہ عیسائی ہونیکلی حالت میں متی کی تحریر پر بھی شک نہیں کر سکتے،  
اور اس واسطے اُنکو اس بشارت اور متی کی انجیل میں مطابقت کرنے کی  
مشکل پیش آئی ہے؛ بعض کا یہ خیال ہے کہ چونکہ مسیح مریم باکرہ سے پیدا  
ہوئے تھے، اس واسطے زن نوجوان سے بطریق اولیٰ پیدا ہوئے، اور وہ  
بشارت جیسے اُنکا بظاہر زن نوجوان سے پیدا ہونا بیان ہوا ہے، اور



بدلائہ بعیدہ باکرہ سے بھی مفہوم ہوتا ہے ، نہایت کامل طور سے پوری ہوئی جسے ہر قسم کا شک و شبہ دفع ہو گیا۔ لیکن یہ سب رائیں اسی غلط خیال پر مبنی ہیں کہ مسیح حقیقت میں باکرہ سے پیدا ہوئے تھے ، لیکن اس طور سے استدلال کرنا اور مسیح کی ولادت کو خلاف عادت اول فرض کر کے پریشیاء بنی کی بشارت سے مطابقت کی کوشش کرنا بالکل دیانت داری کے برخلاف ہے ، اور کفایت بعد الوقوع سے زیادہ رتبہ نہیں کہتا۔

(۴) جیسا کہ ہم نے اپنے مقدمہ میں بیان کیا ہے ، یہ ایک مثال منجملہ اُن مثالوں کے ہے جن سے انجیل کے لکھنے والوں کی غلطی ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ ہماری پہلی تقریرات سے بخوبی ثابت ہو گیا ہے کہ یسعیاہ بنی کی کتاب کی عبارت کسبیطرح حضرت مسیح کی بشارت نہیں بنسکتی۔ مہتی نے بشارت کے باب میں خصوصاً ذکر کیا ہے چنانچہ باب آٹھ میں لکھا ہے کہ (یوسف مسیح) ناصریہ نام ایک شہر میں آبسانا کہ جو بنیوں کی معرفت کہا گیا تھا کہ وہ ناصریہ کہلائیگا اور ہوئے کہا لاکہ کسی نے حقیقت میں یہ پیشگوئی نہیں کی اور مہتی سے ضرور بیان سہو ہوا ہے۔

ان سب ناکام کوششوں کے بعد مولوی صاحب نے آخر ایک دعا یہودیوں کی نقل کی ہے ، جس میں اس عبارت سے تمسک کیا ہے کہ وہ پاک ہے تو اللہ تبارک عورتیں جو حرام ہیں۔ حرام کی منگنی والیاں ، اس دعا کے نقل کرنے سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ منسوب سے مباشرت حرام تھی ، یہاں تک کہ یہودیوں کے اوجہ روبرو میں بھی اسکا ذکر ہے۔ اس دعا سے حقیقت میں سراسر ہمارے خیال کی تائید ہوتی ہے ، لیکن مولوی صاحب نے اس سیدھے سادے

مضمون کو بھی توڑ مڑ کر اپنے اقوال کی تائید میں نقل کیا ہے اسکا جواب بھی ہم دو طرح دیتے ہیں۔

(۱) گذشتہ اسحاق میں ہم بخوبی ثابت کر چکے ہیں کہ اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ بحالت نسبت شوہر و زوجہ مباشرت کے مجاز نہ تھے، لیکن اسکا کچھ جواب نہیں ہو سکتا کہ منگنی کی وقت ایک دفعہ خلوت کرنی، منگنی کے جائز ہونے کے لئے شرط تھی اور اس موقع پر عورت کا حاملہ ہو جانا کچھ بھی تعجب کی بات نہیں، اس لئے دعا مذکورہ بالا یہود ہمارے مطلب کے منافی نہیں۔

(۲) دعا مذکورہ بالا میں منگنی والیاں سے منسوبات غیر مراد ہیں یعنی ہم پر منسوبات غیر حرام کر دیں، اس کے نظیر اسلامی احکام میں یہ ہے جو کتب احادیث میں یہ تفصیل موجود ہے حدیث نامی ابن ابراہیم قال حدیثنا ابن جریج قال سمعت نافعا ابن عمر کان يقول للنبی صلی اللہ علیہ وسلم... لا یخطب الرجل علی خطبۃ اخیه حتی یتراک الخاطب قبلہ او یاذن الخ، اس حدیث شریفہ اور دعا کا ایک ہی مطلب ہے اور دونوں میں منسوبات غیر سے نکاح کرنا منع کیا گیا ہے۔ اسے طبع قرآن مجید میں سورۃ نساء میں بیان ہوا ہے کہ و منکر علیکم امہاتکم... والمحصنات من النساء یعنی تم پر منکوحہ عورتیں حرام ہوئیں۔ اس آیت کے یہ معنی نہیں جیسا مولوی صاحب نے دعا کے معنی سمجھے ہیں کہ تمکو اپنی منکوحہ حرام ہیں، جس طرح اس آیت میں منکوحہ سے مراد منکوحہ غیر سے ہے، ویسی ہی دعا یہود میں منسوبہ سے مراد منسوبہ غیر سے ہے، لیکن چونکہ یہودیوں میں منکوحہ اور منسوبہ

میں کوئی حقیقی فرق نہ تھا اس لئے منسوبہ بغیر کو بھی حرام قرار دیا، جسے ہمارے گزشتہ اسکاٹ کے اورتا بند ہوتی ہے۔

ہماری بحث ولادت مسیح جو انجیل سے متعلق تھی ختم ہوئی، اور ہم یہ بات بیان کر دینا مناسب جانتے ہیں کہ جو بات حقیقت میں ہوئی ہے وہ سچ ہے خواہ انجیل میں لکھی ہو یا نہ۔ ہم جو انجیل سے بار بار حوالہ دیتے ہیں سو اس خیال سے کہ لوگوں کو جو تقلید کے پابند ہیں، اطمینان تام ہو جاوے، نہ اس نظر سے کہ انجیل کی تائید سے کچھ سچائی زیادہ بڑھ جائیگی۔ نیچر اور عقل اور تجربہ با آواز بلند کہہ رہے ہیں کہ انسان بغیر باپ کے پیدا نہیں ہو سکتا، اور قرآن مجید حضرت مسیح کو انسان بتا رہا ہے، اور انکو روح القدس سے مویہ کہتا ہے، تو انکو باپ سے پیدا ہونے میں اور مولود جائز ہونے میں شک کرنا فضول ہے۔

دنیا میں انسان دو طرح پیدا ہوتے ہیں، یا بطور جائز یا بطور ناجائز کوئی تیسری شق موجود نہیں ہے۔ اب جس شق کو تمہارا دین و ایمان، اور حضرت مسیح کی ہندگی و عظمت، اور اسکے اُمّ صدیقہ کی معیت و عصمت، اجازت دے تم انکی طرف منسوب کرو۔ لیکن اگر یہ کوشش کیجاوے کہ پہلی شق سے انکار ہو، اور دوسری شق انکی طرف منسوب نہ کیجاوے، بلکہ کوئی تیسری شق ثابت کیجاوے تو یہ کوشش بیفائدہ ہے اور قیامت تک ثابت نہوسکیگی فقط

## بحث: نقلی زقرآن مجید

ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ ان تمام آیات قرآنی کو جو ولادت مسیح سے متعلق ہیں یہاں نقل کر دیں تاکہ آئندہ ابجاث میں سب مطالب پیش نظر رہیں :-

سراویا عہد

(۱۶) واذا کرفی الکتاب مریم اذا انتہت من اہلہا مکانا ترقیا

(۱۷) فاتخذت من دونہم حجابا فارسلنا الیہا روحنا فتمثل لہا بشرا سويا

(۱۸) قالت انی اعوذ بارحمٰن منک ان کنّت ترقیا

(۱۹) قال انما انا رسول ربک لاہیب لک غلاما زکیا

(۲۰) قال انی کیون لی ولدا ولم یمسسنی بشر ولم اک بغیا

(۲۱) قال کذلک قال ربک ہو علیٰ ہین ولنجعلہ آیتۃ للناس ورحمتہ منا کان

امر محضیا

(۱۶) اور کتاب میں مریم کا ذکر کر۔ جب وہ اپنے لوگوں سے ایک شرقی مکان میں علیحدہ ہوئے۔

(۱۷) پہر ان سے پردہ کر لیا۔ پس ہم نے اُسکی طرف ہم نے اپنی روح بھیجی جو اُسکو ہو آدمی حوہما اوریا

(۱۸) بولی کہ مجھکو تجھے خدا کی پناہ، اگر تو خدا سے ڈرتا ہے۔

(۱۹) (صورۃ تہشم سے) آواز آئی کہ میں تو خدا کی طرف سے فرستادہ ہوں کہ تجھے ایک پاک رکھنے کی بشارت دوں۔

(۲۰) مریم بولی کہیر کے سطح ہو گا کہ مجھکو آدمی نے نہیں چھوا اور میں بدکار نہیں۔

(۲۱) (صورۃ تہشم سے) کہا تیرے رب نے فرمایا ہے کہ وہ مجھ پر آسان ہے۔ ہم اُسکو آدمیوں کے

لئے نشانی بنا دیں گے اور ہماری طرف سے وہ رحمت ہو گا اور یہ کام مقرر ہو چکا ہے۔

## آیات متضمن حمل مریمؑ

(۲۲) فحملته فانتبذتہ بہ مکانا قصیبا۔

(۲۳) فاجاء الخاض الى جرع النخلۃ قالۃ یلقتی بہت قبل ہذا وکنت نسیا نسیا۔

(۲۴) فناداہا من تحتہا الاتحزنی قد جعل ربک تحتک سریبا۔

(۲۵) و ہزی الیک بجرع النخلۃ تسقط علیک رطبا جنیبا۔

(۲۶) فکل و اشرب و قمری جینا فاما ترین من البشر احدا فقولی انی نذرت

للرحمن صوما فلن اکلم الیوم نسیا۔

## مکالمہ حضرت مسیحؑ و کفار

(۲۷) فانت بہ قومہا نخلہ قالوا یا مریم لقد جئت شیئا فریبا۔

(۲۸) یا اخت لہ رولن ما کان ابوک امر سوء و ما کانت انک بعنیا۔

(۲۹) پردہ اُسے حائل ہوئی پھر اُسکو پیٹ میں لئے ایک دور مقام کو کنارے ہوئی

(۳۰) پردہ درج اُسکو ایک کجور کی جڑ میں لایا۔ بولی کاشش میں اسے پہلے

مرچھی ہوتی اور بھدلی بسر می ہو گئی ہوتی۔

(۳۱) پس اُسکے نیچے سے آواز دی کہ غمت کھا کہ تیرے رب کیرے نیچے ایک چشمہ کر دیا ہے۔

(۳۲) اور اپنی طرف کجور کی جڑ بلا آئے بھپر کئی کجوریں گریگی۔

(۳۳) کہا اور پی اور اٹکھ ٹمٹمی رکھ۔ سو کبھی کوئی آدمی دیکھے تو کہیو کہ میںے رحمن کا ایک

روزہ مانا ہے سو آج کسی آدمی سے بات نہ کرونگی۔

(۳۴) پھر اُسکو اپنے لوگوں کے پاس لائی۔ اوسے باتیں کرتی (آتی) تھی۔ بولی اے مریم تو عجیب شے لائی۔

(۳۵) اے مارون کی بہن! تیرا پیر آدمی تھا نہ تیری مان (و احکام شریعت سے) سرکش تھی

(۲۹) فاشارت الیہ قالوا کیف سکلم من کان فی المہد صبیا۔

(۳۰) قال انی عبد اللہ آتئے الکتاب وجعلنی نبیا۔

(۳۱) وجعلنی مبرکاً این ما کنت داوہتی بالصلوۃ والزکوۃ داوہت حیا۔

(۳۲) بر ابو الدقی ولم یجعلنی جباراً شقیاً۔

(۳۳) والسلام علی یوم ولدت ویوم اموت ویوم ابعث حیا۔

(۳۴) ذلک عیسیٰ بن مریم۔

(۱۴۹) انما المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ وکلمتہ القا الی مریم وروح سنہ (شاہ)

ان آیات میں مریم صدیقہ کی زندگی کے تین مختلف واقعات کا ذکر ہے اور

وہ واقعات ایسے ہیں جو بمقتضائے مجرای طبعی سب انسانوں کو پیش آسکتی

ہیں۔ ہمارے علمائے مفسرین نے ان واقعات پر کما حقہ غور نہیں کیا

اور نہ اُس زمانہ کے معلومات اس قسم کے تھے کہ انکو ایسے امور پر

(۲۹) پر مریم نے ہاتھ لگے کے طرف اشارہ کیا۔ بولے اس سے ہم کیا بات کریں جو کل پہچانتا

(۳۰) بولا کہ میں اللہ کا بندہ ہوں مجھکو اُس نے کتاب دی اور مجھکو نبی کیا۔

(۳۱) اور مجھکو برکت والا بنایا جہاں کہیں میں ہوں۔ اور جہتک میں جیتا رہوں مجھی زاد کو وہ کی تائید کی ہے۔

(۳۲) اور ماں کے ساتھ سلوک کرنے والا اور مجھکو زبردست بدبخت نہیں بنایا۔

(۳۳) اور سلام ہے مجھپر جس دن میں پیدا ہوا تھا اور جس دن میں مړونگا اور جس دن زندہ رہوں گی کہ اُنکو

(۳۴) یہ ہے عیسیٰ مریم کا بیٹا

(۱۴۹) تحقیق مسیح عیسیٰ ابن مریم اللہ کا رسول اور اسکا کلمہ ہے جسکو مریم کے

طرف ڈالا اور روح ہے اُسکے طرف سے۔

غور کرنے کو مائل کرتے۔ جس شخص نے قرآن مجید کی طرزِ تحریرِ قصصِ انبیاءِ سلف اور آؤر کتبِ مقدسہ کی طرزِ تحریر کا مقابلہ کیا ہوگا اسکو معلوم ہوا ہوگا کہ قرآن مجید کا انداز اُن سے نہایت مختلف ہے۔ قرآن مجید میں انبیاءِ سلف و امم سابقہ کے قصے بالتفصیل بیان نہیں ہوئے کیونکہ اُن قصوں کا لکھنا قرآن مجید کا مقصود بالذات نہیں ہے بلکہ جس موقع پر جو عبرت کی بات مناسب سمجھی گئی ہے۔ وہ اُن قصص میں سے بیان کر دی گئی ہے اور بعض موقعوں پر صرف بطور اشارہ بعض واقعات کو یاد دلایا گیا ہے اور بالاسمیت اب انکا بیان نہیں ہوا۔ قرآن مجید کے مخاطب جو اکثر یہود و نصاریٰ تھے، وہ کتبِ مقدسہ کی حکایات و قصص سے بخوبی واقف تھے اور انکو ادنیٰ یاد دہانی ہی کافی ہوتی تھی۔ نیز چونکہ خداوند تعالیٰ علام الغیوب ہے اور گزشتہ زمانوں کی واقعات اُسکے علم میں ہر ساعت موجود و حاضر ہیں وہ اپنی کلام میں بھی اُن واقعات کو جو بجا تھ زمانہ کے ایک دوسرے سے بہت بعید ہیں ایسے طور سے بیان کرتا ہے کہ گویا وہ واقعات یکے بعد دیگرے ایک سلسلہ میں چلے آتے ہیں چنانچہ فرمایا ہے

ادسلنا مرسلنا تبثلاً ۛ فلما جاء اہمہ رسولہا  
 کذبوہ فاتبعنا بعضہم بعضاً وجعلہم احیاء  
 کذبوہ فاتبعنا بعضہم بعضاً وجعلہم احیاء

کہ لگاتار ایک دوسرے کے بعد بھیجی گئی، کئی کئی صدیوں کے بعد آئی تھی۔ پس قرآن مجید پڑھنے کے وقت یہ بات پیش نظر رہنی چاہئے کہ قرآن مجید کے مخاطب، کتبِ مقدسہ کی قصص و حکایات سے واقف سمجھے گئے ہیں،

اور اس لئے قرآن مجید اگر ان قصص کو ضرورتاً بیان کرتا ہے، تو بالاجمال بیان کرتا ہے۔

اس قصہ مریم صدیقہ میں تین واقعوں کا ذکر ہے، جیسا ہمارے تین عنوانات سے ظاہر ہے۔ ہمارے بعض علماء مفسرین نے ان مختلف واقعات کو بلا جگہ کر ایک عجیب قصہ گدلیا ہے، کہ مریم صدیقہ غسل جنابت کر رہی تھیں کہ حضرت جبریل ولادت مسیح کی بشارت لائے، اور نفع روح سے انکو چند منٹ میں حاملہ کر دیا، اور چند منٹ ہی میں وضع حمل ہو گیا، اور اسید وقت حضرت مسیح کفار سے باتیں کرنے لگے۔ لیکن ایک معمولی عقل کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے، کہ یہ سب علیحدہ علیحدہ واقعات ہیں۔

آؤ گلاں واقعات کی نیچر ہی ایسی ہے کہ یہ بتراخی واقع ہو سکتی ہیں اس بات کی ثبوت میں ہم صرف انسانی عقل اور تجربہ ہی کو پیش نہیں کرتی بلکہ کلام مجید سے سند لاتی ہیں۔ اُس قدرت کاملہ خداوندی کا بیان جو خلقت انسانی میں ہمیشہ ظاہر ہوتی ہے قرآن مجید میں اس طرح ہوا ہے۔ کہ انسان نطفہ کی

وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سَلَالَةٍ مِّنْ طِينٍ  
ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نَفْثَةً فَنفَثْنَاهُ فِي قَرَارٍ مَّكِينٍ  
خَلَقْنَا النَّطْفَةَ عَلَقَةً فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مِضْغَةً  
فَخَلَقْنَا الْمِضْغَةَ عِظَامًا فَكَسَوْنَا الْعِظَامَ لَحْمًا  
ثُمَّ أَنشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ ۚ فَمُؤْمِنُونَ

صورتیں کچھ عرصہ رحم والدہ میں رہتا ہے۔ پھر روز بروز اُس میں تبدیلی ہوتی ہے اور مختلف حالتیں بدلتا بدلتا مدت مقررہ کے بعد آدمی نہ جاتا ہے۔

ثانیاً آیات مذکورہ بالا میں کوئی ایسا لفظ واقع نہیں ہوا جو ہمیں اس بات کے



ماننے پر مجبور کرے، کہ یہ واقعات ان واحد میں ہوئے تھے۔ ذرا غلط  
جیسے کہ یہ شک اس قسم کا ظاہر کیا جاتا ہے، ایسا حرف نہیں کہ اسکا استعمال  
ترتیب بلا مصلحت کے لئے مخصوص ہو، بلکہ محاورہ عرب میں اس کے برخلاف بھی پایا  
جاتا ہے۔ خود قرآن مجید میں متعدد مواقع میں حرف فایسے جملوں پر آیا ہے کہ  
اُن جملوں کا مضمون جملہ ماسبق کے مضمون کے مقارن واقع نہیں ہوا مثلاً  
۱) قال رب بما انت علی فلن اکون ظمیرا للبحرین۔ فاصبح فی الدینۃ خائفاً  
یترقب (قصص) اس آیت میں دونوں جملوں کے مضمون میں اتصال  
زمانی نہیں۔

۲) اِنَّ قَارُونَ کان من قوم موسیٰ..... فخرج علی قومہ فی زینتہ قال الذین  
یریدون الحیوۃ الدنیا لیت لنا مثل ما اوتی قارون انه لذو حظ عظیم.....  
فخنقنا بہ ویدارہ الارض (قصص) قارون کے غرق ہونیکا قصہ  
مشہور ہے اور یہ واقعہ مقارن اُن واقعات کے نہ ہوا تھا، جو اس آیت کے  
جملہ ماسبق میں بیان ہوئے ہیں۔ پس یہاں بھی ترتیب بلا مصلحت ملحوظ نہیں  
ہے۔

۳) اذ ابق الی الفلک اشحون۔ فہا ہم فکان من الہضیین (صافات)  
قرعہ ڈالنے کا فعل، یونس کی کشتی میں پہنچنے کے مقارن نہ ہوا تھا۔  
۴) ولقد اتینا موسیٰ الکتاب۔ باختلاف فیہ (حم) موسیٰ علیہ السلام  
کی کتاب میں جو اختلاف پڑے ہیں، وہ حضرت موسیٰ کے عہد میں نہ پڑے تھے  
بلکہ ایک زمانہ بعد، غرض کہ ایسے بہت سی مثالیں کلام مجید اور محاورہ عرب سے

نقل کئے جاسکتے ہیں، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ فاء عاطفہ کے ماقبل وما بعد میں ہمیشہ اتصال ضروری نہیں۔ پس مولوی صاحب کا دعویٰ، اور وہ اقوال جو اس بات کی تائید میں بیان ہوئے ہیں کہ یہ حالات ایک دوسرے کے بعد بلا فصل واقع ہوئے ہیں، بالکل غلط ہے۔ پس جب فاء کا استعمال اہلت اور بلا اہلت ہر دو طرح محاورہ عرب میں موجود ہے، اور قرینہ مقام، اور قرینہ قدرت، اور عقل انسانی، سب اس بات کے مقتضی ہیں کہ یہ واقعات ثلاثہ تدریجی واقع ہوئے ہوں تو اور کون سی وجہ ترجیح فاء بمعنی بلا اہلت کے ہے؟ اس کے سوا اور کوئی ثبوت مولوی صاحب نے اپنی دعاوی کا نہیں دیا اور معمولی زبان سے کہنا کہ ابو القاسم بلخی کا قول بعید ہے، پہنے مانا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما جو مدۃ صل نو ماہ بتلائے ہیں، اور ابو القاسم بلخی جن کا یہ قول ہے کہ حضرت مسیح نے صغریٰ میں گفتگو نہیں کی، عربی کی لیاقت نہ رکھتے تھے، اور انکو مولوی صاحب سے فضیلت حاصل تھی، مگر حیرانی کی بات ہے کہ کس دلیل سے ان کا قول بعید ہے؟

معہذا مولوی صاحب کی تقریر ان کے ہم خیالوں کے اقوال کے مبطل، اور انکی تحریرات سابقہ کی متناقض، اور ہماری دعاوی کی مثبت و موید ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ اتصال کے یہ معنی نہیں کہ دو امر متصل ہیں مطلق تاخیر و تراخی نہ ہو بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ ان دونوں میں کسی امر اجنبی کا حلول و تشخل نہ ہو پس اگر نو ماہ چھوڑ نو برس بھی چل رہتا اور پھر درِ درزہ واقع ہوتا تو بھی کہا جاتا کہ درِ درزہ چل کے متصل واقع ہوا ہے مگر اس بات کے سمجھنے کو پورے پین معلومات کافی نہیں مشرقی علوم سے مناسبت ضروری ہے، سو یہاں کہاں، اگر اتصال کے یہ معنی

نہیں کہ دو امر متصل میں مطلق "تاخیر و تراخی نہو" تو حمل ساعۃ واحدہ کا استدلال باطل ہے۔ پس ان تمام مفسروں کے اقوال جنہوں نے فاء تعقیب سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ مدت حمل ساعۃ واحدہ تھی، آپ کے قول ہی کے موافق نہو ہیں۔ رہا سچی کلام کا تناقض، سدوہ بھی ظاہر ہے۔ کیونکہ آپ کی ہی قاعدہ کے موافق فاء تعقیب کے معطوف و معطوف علیہ میں کسی امر اجنبی کا حلول و تخیل نہیں ہونا چاہئے۔ مگر اجزاء اور اراثت کے مابین فعل و وضع حمل ایک امر اجنبی ہے اور اس لئے ان میں اتصال نہیں۔ آپ کہیں گے کہ بعد فاجاء ہ کے فوضعت معذوف ہے لیکن اگر دو جملوں میں اتصال ثابت کر نیکی خواہش سے آپ ایک فعل مقدر یاں سکتے ہیں تو اسی قریب سے کسی ایک فعل مثلاً فریگتہ حتی صا دبا لغا مقدر ہو سکتی ہیں اسطر حکلی تقدیر عبارت کی مثالیں کلام مجید میں بہت پائی جاتی ہیں، جیسا کہ تفاسیر کے مطالعہ کرنے والوں پر روشن ہے چنانچہ سورہ یوسف میں انا انبئکم بتاویلہ فارسلوں اور یوسف ایہا الصدیق کے درمیان باتفاق جمہ و منفین استقدر عبارت مقدر ہے فارسلوا الہ فاتی یوسف فقال یاہا بنی جو کچھ موبو ایسا ہے ان واقعات کے متصل ہو نیکی نسبت سمجھائی وہ سراسر غلط ہے حضرت مسیح کی ولادت کا حال جو انجیل و قرآن مجید و دیگر کتب سے معلوم ہو سکتا ہے اور جسکی تائید انسانی عقل اور تجربہ سے ہوتی ہے یہ ہے :-

ہذا قولہ فخلتہ فانبذت بہ فاجاء النحاض فناداہ من تحتہا والفاء لتعقیب فدللت ہذا الفاءات علی ان کل واحد من ہذا الاحوال حصل عقب الآخر من غیر فصل و ذلک یوجب کون مدة الحمل ساعۃ واحدہ - تفسیر کبیر

یہودی کتاب اقدس کے موجب یہ یقین رکھتے تھے کہ مسیح داؤد کی نسل سے ہوگا۔ اُس زمانہ کی عورتیں دعائیں مانگتی تھیں کہ مسیح ہمارے گھر پیدا ہو اور اُس مقصد کے حصول کی واسطے وہ عبادتیں کرتی تھیں، اور خداوند کے ہیکل میں جاتیں اور تدریس مانتی تھیں۔ مریم صدیقہ کی بھی یہی دلی آرزو تھی رات دن ایک خیال میں مستغرق رہتا، اور عبادت میں بھی وہی خیال پیش نظر رہتا، اور ہر وقت اُس کی دعا مانگنا، اور چلہ کہینچنا، دم و خیال پر بہت اثر رکھتا ہے۔ ایسی حالتوں میں متخیلہ میں کسی قسم کی صورت کا دکھائی دینا، یا بن بولنے والے کے آوازوں کا سنا، ایک عام بات ہے۔ ایسا ہی مریم صدیقہ کے ساتھ ہوا۔ ایک روز جب وہ اپنے گھر سے نکل کر ایک تنہا مکان میں اپنے خیال میں مستغرق و محو تھیں کہ دفعۃً اُن کو ایسا معلوم ہوا کہ اُن کے روبرو کوئی شخص کھڑے ہے (مریم اٹھا) اور ایسی از خود واردت ہوئی کہ اُس صورتہ متشدد سے ہکلام ہوئیں اور اُسے جواب بھی سنا (مریم اٹھا) کچھ عرصہ کے بعد مریم صدیقہ کی یوسف سے منگنی ہو گئی (متی باب ۱ آیت ۱۸)

یہودیوں میں منگنی اور نکاح میں کوئی شرعی فرق نہیں ہے اور موسیٰ علیہ السلام نے کوئی رسم علیحدہ نکاح کی مقرر نہیں کی۔ منگنی کے بعد نسو بہ سے جو انگی شریعت میں منکوحہ کہلاتی تھی مباشرت جائز ہو جاتے تھے مگر زوجہ کو کچھ مبعاد مقررہ کے بعد اپنے گھر لایا جاتا تھا۔ حضرت مریم بھی اپنے شوہر کے گھر آنے سے پیشتر حاملہ ہو گئیں (مریم ۲۲ متی باب ۱۸ آیت ۱۸)، اور انہیں دنوں مریم اٹھ کر جلدی سے کوہستان میں یہودا کے ایک شہر کو گئی (لوقا باب ۱ آیت ۳۹)

انہیں دنوں قیصر اغسطوس نے اسم نویسی کا حکم دیا تھا اور یوسف بیت لحم کو گیا کہ اپنی بیوی کے ساتھ جو حاملہ تھی نام لکھا دے۔ جب وے وہاں ہی تھے کہ اُسکے جتنے کے دن پورے ہوئے اور بیٹا جنی (لوقا باب آیت ۳۱) اور یسوع اُسکا نام رکھا لڑکا بڑھتا گیا اُس کے مان باپ ہر سال اُس کو یروشلم لیجا یا کرتے تھے۔ مسیح نے بارہ برس کی عمر میں ہی وعظ و تلقین شروع کی (لوقا باب آیت ۴۱) ہیکل کے سب اُستاد اُسکی تقریر سے دنگ ہو گئے اور اُسکی بات کو کفر و بیدینی پر محمول کیا اور مریم کو اگر کہا کہ یا مریم جنتِ ثلثینا فریا حضرت مریم نے اسکا کچھ جواب ندیا اور صرف یہی کہا کہ اُسی سے پوچھو اُنہوں نے کہا کہ ہم کل کے بچے سے کیا بات کریں مسیح نے کہا کہ میں بنی ہوں اور جو کچھ کہتا ہوں وہ خدا کی طرف سے ہے۔ اُس میں کوئی بیدینی کی بات نہیں ہے۔ اور بدستور وعظ کرتے ہے آخر یہودیوں نے طرح طرح کے الزاموں سے جیسے سقراط پر لگائے گئے تھے، اور جیسے آجکل ہمارے نجم الہند پر لگ رہے ہیں، اُنکو گرفتار کر کر عذابِ صلیب میں پھنسا یا۔

ان واقعات میں سے قریباً سب قرآن مجید میں بالاجمال بیان ہوئے ہیں۔ آیات (۱۶-۱۷) میں حضرت مریم کا تنہائی میں دعا کے لئے جانا، اور وہاں ایک صورت کا متثل ہونا، بیان ہوا ہے۔ ہم پیچھے ثابت کر آئے ہیں کہ جو کچھ تھا مریم کے خیال میں تھا، اور نے اسخارج کچھ نہ تھا۔ اس القار نے القلب دروع فی النفط کو الفاظ ارسلنا الیہا روحنا سے قرآن مجید میں تعبیر کیا گیا ہے۔ جیسا کہ ایک اور مقام میں او حینا الیک روحنا کما گیا ہے

اس تمام واقعہ کی حقیقت اور ہمارے تمام رایوں کی بنیاد لفظ تمثیل ہے جس کے معنی تخلیق میں صورت بندہ جانا، اور کسی شے کا تصور حاصل ہونا ہے اس معنی میں ہمارے مفسرین اسکو استعمال کیا ہے، اور یہی معنی مستند کتب لغت میں مندرج ہیں۔ چنانچہ چند مقامات ہم پیچھے نقل کر چکے ہیں جسے نہایت وضاحت سے ثابت ہوتا ہے کہ مریم کو جو کچھ دکھائی دیا وہ حقیقت میں کچھ نہ تھا۔ اگر جو کچھ انجیل میں لکھا ہے اُسپر یقین کیا جاوے اور اُسے قیاساً نتیجہ نکالا جاوے، تو اس واقعہ کا حالت خواب میں ہونا ہی پایا جاتا ہے۔ کیونکہ یوسف کو بھی خواب میں ہی ظاہر ہو کر فرشتہ نے حمل کی خبر دی تھی، پر پورپ کے مجوس کو بھی فرشتہ نے خواب میں ظاہر ہو کر ہیرڈس کے پاس جانے سے منع کیا تھا، پر یوسف کو مکر فرشتہ نے خواب میں ظاہر ہو کر مصر کو ہاگ جائیکے صلاح دی۔ ہیرڈس کے مرہ کی خبر بھی فرشتہ نے یوسف کو خواب میں دی تھی غرض کہ ان سلسلہ واقعات میں جس جگہ فرشتہ کا آنا بیان ہوا ہے، وہ خواب میں ہے بیان ہوا ہے، اُسی قیاس سے اولفظ تمثیل کی تائید سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ مریم صدیقہ کو بھی فرشتہ خواب میں ہی نظر آیا ہوگا۔ لیکن ہمارے پاس قطعی دلیل اس بات کے ثبوت کی نہیں کہ یہ واقعہ خواب میں ہوا تھا۔ محمد اقرآن مجید کے رو سے یہ یہی قیاساً ثابت ہے کہ وجود فرشتہ کا محض تمثیلی و خیالی تھا۔ جو لوگ عبادتوں میں ہمہ تن مصروف رہتے ہیں، ریاضتیں کرتے ہیں، مستی مانگتے ہیں، مند، ول اور عبادت خانوں میں چراغ جلا کر عالم تصور میں بیٹھے رہتے ہیں،

ان کے وہم و خیال کی قوتیں بہت بڑھ جاتی ہیں۔ تاریخ سے ایسے بہت سے آدمیوں کی نظیریں ملتی ہیں، خصوصاً جوان آف آرت کا قصہ مریم صدیقہ کے قصہ سے نہایت ہی مشابہہ اور اسے بدرجہا زیادہ تعجب خیز و حیرت انگیز ہے۔

(۱۸-۲۱) ان آیات میں حضرت مریم کا اُس صورتہ متشدد سے مکالمہ مذکور ہوا ہے اس رویہ کے وقت تک مریم صدیقہ کی سنگینی نہیں ہوئی تھی، لوقا نے جو لکھا ہے کہ خدا کا فرشتہ ایک کنوارہ ہی کے پاس پہنچا گیا (جسکی یوسف سے جو داؤد کے پوتے اور دین صوبہ فرانس میں ایک غریب زمیندار کی جوان نامی ایک لڑکی تھی) بچپن سے اُسکو تنہائی پسندی اور گوشہ نشینی کی عادت تھی۔ پہلے بکر پونٹکا لگو لیکر جب جنگل میں جاتی تو چپ چاپ پہنسان درختوں میں اکیلی بیٹھ رہتی یا اپنے گاؤں کے گرد جاکے تنگ تاریک جھروں میں چاچھپی جہاں اندھ کی ٹٹائی چراغ کی سوا کچھ روشنی نہ ہوتی تھی، اسکا مقصد یہ ہوا کہ اُسکو عجیب عجیب خیالی صورتیں دکھائی دینے لگیں۔ گانوں کے جاہل اور وہی لوگوں نے اُسکے خیالات کی تائید کی۔ آخر نوبت تنگ پہنچی کہ وہ درختے جنگلی تصویریں وہ ہر وقت گردِ چا میں دیکھتی تھی اُسکو نظر آتے آتے اُس کے پاس اگر آتے باتیں کرتے تھے۔ ایک دن اُسے معلوم کیا کہ میکائیل جیکو حکم دیتا ہے کہ میں ڈانچ کی مدد کو پاؤں۔ وہ گھوڑے پر سوار ہو کر ڈانچ کے پاس گئی بہت سی لڑائیاں اُس نے جیتیں اور اریں۔ مگر آخر دشمن کے ہاتھ لگی، توہ کرنے پر عذاب موت کی جگہ حبس دائمی سزا ملی۔ قید خانہ میں کھانا کم کھاتی اور خالی بیٹھی رہنے سے پر وہ ہی تماشے نظر آنے لگے۔ آخر ایک چوک میں تمام خلقت کے روبرو نہایت ہیرحمی سے جلانی گئی۔ صلیب ہاتھ میں لئے ہوئے نہایت استقلال سے اُس بیگناہ لڑکی نے جان دی

گرنے سے تھا منگنی ہوئی تھی) سو اس آیت میں مریم کے اس وقت کی حالت و صفت کا بیان نہیں بلکہ اُن کی پچھلی حالت کا بیان ہے، کیونکہ اس آیت سے مریم سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس وقت تک وہ کسی مرد کو نہ جانتی تھیں۔ مگر اسے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے بعد بھی یہ امر واقع نہیں ہوا گو قرآن مجید میں کہیں اس کا ذکر نہ ہوا ہو۔ اگر صرف اس بات سے کہ مسن بشر کا کہیں ذکر نہیں ہوا یہ نتیجہ نکالنا لایق ہے کہ مسیح بن باپ کے ہوئے تھے تو یہ ہی نتیجہ دیگر اولاد مریم کی نسبت بھی نکالنا پڑیگا کیونکہ اسکی بھی کہیں تصریح نہیں ہوئی کہ یہ اولاد مسن بشر سے ہوئی تھی (۶۲) حضرت مریم کا ایام حل میں کوہستان یہود کو جانا بیان ہوا ہے۔ جسکو سکنا ناقصا سے تعبیر کیا ہے

قال ابن عباس رضي الله عنهما اقصى لؤادي وهو وادي بيت لحم وقال الكلبي حل يوسف الجدار مردج ابنه عيسى الى غار ومكث اربعين يوما ورجع فثعلبني يوسف فاحتملنا الى ارض مصر على حمار له تفسير لم يضاوطني	چنانچہ انجیل لوقا و متی سے بھی مریم صدیقہ کو اس سفر کی تائید ہوتی ہے۔ سکنا ناقصا سے یہ مطلب نہیں کہ
--	---

اسکی مثال یہ ہے کہ زید کو کسی نے بچپن میں کہا کہ تم بڑے لائق اور صاحب نصایف ہو گے۔ زید نے کہا کہ بیشو تو الف۔ بے۔ تے ہی نہیں پڑھی۔ میں لائق کس طرح ہوں گا۔ اب اگر حقیقت میں زید بڑا ہو کر ویسا ہی لائق نکلے جیسا کہ کہا گیا تھا تو کیا یہ نتیجہ نکالنا درست ہو گا کہ وہ بغیر تعلیم پالنے کے علم لدنی سے عالم فانیل ہو گیا ہے جو اسی طرح مریم کی کسی خاص وقت کی اس قول سے کہ مجھے کسی شے نے نہیں چمڑا، یہ قیاس کر لینا کہ اس کے بعد بھی ہرگز ایسا نہ ہوا ہو گا اور انکی اولاد بلا مس بشر ہوتی ہی، قیاس مع الفارق ہے۔



اپنے گھر کے پاس کسی دور مکان میں چلے گئے، اس قسم کی تکلفات صرف اس نظر سے کئے جاتے ہیں کہ ان سب مختلف و متفرق واقعات کا متصل ہونا اور ان واحد میں ختم ہونا ثابت ہو جاوے

(۲۳۳) وضع عمل کا بیان ہے۔ اس کہنے سے کہ کاش میں مرجاتی یہ ہرگز نہیں پایا جاتا، کہ انہوں نے معاذ اللہ کوئی ناجائز کام کیا تھا، اور لوگوں کی لعنت ملامت کا ڈرتا۔ بلکہ یہ ایک معمولی بات ہے کہ انسان مشکلات و تکلیف شاقہ کے وقت کہا کرتا ہے کہ کاش میں مرجاتا اور یہ صہو بہت نہ دیکھتا! ہمارے اس قول کی تفسیر کبیر سے بھی تائید ہوتی ہے جہاں لکھا ہو کہ صلحاً جب کسی مصیبت میں پڑتے ہیں تو یہ کہا کرتے ہیں۔

ان عادة الصالحين اذ وقعوا في بلاويان  
يقولوا اذا لاء وقال على يوم العمل بالتي مت  
قبل هذا اليوم وعبرك لي لیت بلول  
لم تله امر فثبت ان هذا الكلام يذكرا  
الصالحون عند اشتداد ادا لاء عليهم

اسے ثابت ہو کہ صلح آدمی مصیبت کی وقت ایسا ہی کہا کرتے ہیں۔

پس اس آیت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ وہ بلا شوہر حاملہ ہوئیں تھیں اور استیحاء للناس یہ بات کسی تھی محض نادانی ہے۔

(۲۴) ہم بیان کر چکے ہیں کہ کس شوق سے یہودی اور یہودی عورتیں عائلہ مانگتی تھیں کہ مسیح ہمارے گھر پیدا ہو اور کس خوشی سے ندریں مانگتی تھیں۔ چنانچہ اس آیت میں اُس روز کا بیان ہے جو مریم صدیقہ نے بطور

منت مانا تھا۔

۴۲ء یہ اُس زمانہ کا ذکر معلوم ہوتا ہے، جب حضرت مسیح نے عام شہرت حاصل کر لی تھی، اور یہودی اُنکلی وعظ و تلقین سے ناراض ہونے لگے تھے۔ اس وقت حضرت مسیح کے والد کا انتقال ہو گیا تھا، اور اسی وقت پھر کہیں یوسف کا ذکر انجیل میں مسیح کے حالات میں نہیں ہوا۔ مریم حضرت مسیح کو لیکر قینائے گلیل میں جو اُغداً اُن کا اصلی وطن تھا چلی گئی تھیں۔ یہودی حضرت مسیح کے وعظ سے ناراض ہو کر مریم صدیقہ کے پاس شکایت لائے، اور کہا کہ تو نے عجیب بچہ جنما ہے (جبت شلیما فزیا) جو ایسی بے دینی کی باتیں کہتا ہے، تیرا باپ تو بُرا آدمی نہ تھا نہ تیری ماں احکام شریعت سے سرکش تھے۔ خرقہ کے معنی عجیب و عظیم کے ہیں، اور کوئی قرینہ ایسا نہیں کہ اس کے کچھ اور معنی قرار دے جائیں۔ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ جب اسکی تائید میں مریم کے ماں باپ کا زانی و بدکار نہ ہونا بیان کیا گیا ہے تو اسے یقیناً معلوم ہوا کہ لفظ فرسی سے مختل مفہری مراد ہے، مگر یہاں کوئی ایسا لفظ نہیں جسکے معنی زانی یا بدکار کے ہوں۔ پس مولوی صاحب کا جواب بناءً فاسد علی الفاسد ہے۔ نہ امر سوء کے معنی زانی ہیں۔ اور نہ بخی کے معنی صرف بدکار ہیں بخی بنی سے مشتق ہے جس کے معنی از حد خدوں ہے، جیسا کہ تفسیر فیضاوی میں لکھا ہے، اور یہاں تمیل احکام الہی سے سرکشی کو مراد ہے۔

اس آیت میں ایک لفظ تاملہ آیا ہے جسکے معنی گود میں اٹھانیکے کئے گئے ہیں

## ولادت مسیح

اور اسے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ حضرت مسیح اس وقت صنیر سن تھے۔ لیکن تھلہاں مجازاً استعمال ہوا ہے اور جس سے مراد صرف ساتھ لے آنا ہے، چنانچہ کبلی نے بھی اس لفظ کو اسی معنی میں استعمال کیا ہے قال الطبری حمل یوسف النجار مریم وانبہا الی غار پس مطلب صرف اس قدر ہے کہ مریم حضرت مسیح کو اٹھالائی اور ایسا بولنا نہایت صحیح اور عام محاورہ ہوا البتہ کہا جاسکتا ہے کہ ہر اہل بیت بہ کتنا فضول تھا کیونکہ یہ تھلہ میں ہی مفہوم ہے اس واسطے میری یہ رائے ہے کہ یہاں اس کے معنی باتیں کرنا اور دل بھلانا ہیں، یعنی مریم صدیقہ حضرت مسیح سے باتیں کرتی چلی آتی تھیں۔ میں اپنی اس رائے کی تائید میں ایک مشہور فاضل علم ادب عربی سے سند لاتا ہوں۔ ابوالقاسم حریری نے اپنی کتاب مقامات حریری میں حل کے بھی معنی بیان کئے ہیں۔ پس یہ نہایت ہی سید ہے سادے معنی ہیں اور یہی معنی ہنسنے ترجمہ آیات میں لکے ہیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ حضرت مسیح گدھے پر سوار ہوں (خر عیسیٰ مشہور ہے)، اور مریم کو جو بطور محافظان کے ہمراہ تھیں، مجازاً اسکا حامل کہا گیا ہو۔ متی باب ۱ آیت ۱۸ میں بھی

کان شری رجلاً من دماء العرب فصاحبه رجل فی بعض اسفاره فلا اخذ منها السیر قال  
شن اتمحلتی ام احمک فقال الرجل یا جاہل کیف یحمل الراكب الراكب؟ فامسک  
وسار ثم وصل الی قریة الرجل وصاحب الی منزله دکاناً نہت تستی طبقہ فاخذ  
یطرفنا بحدیث رفیقہ فقالت ما نطق الا بالاصواب اما قوله اتمحلتی ام احمک  
فاراد اتمحلتی ام احمک حتی تقطع الطریق بالحديث - مقامات حریری

حضرت مسیح کا گدھے پر سوار ہو کر آنا بیان ہوا ہے۔ صل کو اس معنی میں سنا  
 کر نیکی ثابت بھی قرآن مجید سے ہوتی ہے۔ جب بنی اسرائیل سے تابوت سکینہ  
 جاتا رہا، اور طالوت بادشاہ ہوا تو ان کے بنی نے تابوت سکینہ کے واپس لے کر  
 بشارت بایں الفاظ دی تھی، کہ تھلہ اللہ اکملہ یعنی اُسکو فرشتہ اٹھا لا دیں گے،  
 حالانکہ اُس تابوت کو فرشتہ خود اٹھا کر لائے تھے بلکہ وہ جیلوں کی گاڑی پر لایا گیا  
 تھا، اور ملائکہ کو جنگی حفاظت سے وہ آیا تھا مجازاً انکا حامل کہا گیا۔ اس سلسلہ  
 تفاسیر میں تھلہ کے معنی تسوقہ (ٹانگتے تھے) کہے ہیں۔ حضرت مسیح کا حال بالتفصیل  
 و بالترتیب معلوم نہ ہونے سے ہم قطعی طور پر ان وجوہ میں سے کسی کو ترجیح نہیں  
 دے سکتے، لیکن یہ اصول یاد رہنا چاہئے کہ اگر کوئی آیت قرآن مجید کی تحمل کی  
 وجہ کی ہو تو وہ معنی مختار و مروج ہونے چاہئیں، جو انسانی عقل و فطرت کے  
 موافق ہوں، نہ وہ جس میں عجائبات پائی جائیں، چنانچہ محققین مفسرین کا ہمیشہ  
 یہی اصول رہا ہے، اور یہی خوبی ہے جس کے سبب تفسیر مفسرین اور تفسیر کبیر  
 کو اور تفاسیر پر فضیلت ہے، اور یہی وہ بات ہے جس کے سبب نجم الدین  
 سید احمد خان صاحب بھادر کی تفسیر القرآن جملہ تفاسیر کی فرست کا سرتاج بنیگی،  
 (۲۹) من کان فی السد صبیحا میں سید صاحب کان کو زائدہ قرار نہیں دیتے،  
 نہ فصاحت و بلاغت قرآنی کا یہ مقتضا ہے کہ بلا ضرورت اُسکو زائد مانا جاوے،  
 اور نہ حضرت مسیح کی اگلی کلام اس کے مؤید ہے، جس کی طرز ایسی ہے گو یا کسی مدت کے واقعہ گذشتہ  
 بعد السلام علی یوم ولادت یعنی ولادت ہو چھپر جس روز میں پیدا ہوا تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ماجرا یوم ولادت  
 نہیں بلکہ زمانہ قبل کا ہے۔ اگر یوم ولادت کا ہوتا تو السلام علی الیوم کہا جاتا۔

ذکر ہے۔ لیکن اگر بطریق تنزل ہم کان کو زائد ہی مانیں تب بھی یہ ثابت ہونا مشکل ہے کہ حضرت مسیح ایسی عمر میں گویا ہوئے تھے، جس میں عام فطرت انسانی کے موافق کوئی بچہ نہیں بول سکتا۔ کیونکہ اس بات کے کہنے سے کہ ہم بچہ سے کیا بات کریں صرف متکلم کا اتنا مقصود ہے کہ طرف ثانی نہایت کم عمر ہے، نہ یہ کہ وہ بالکل کلام نہیں کر سکتا۔ (آجکل اکثر مولوی بھی نئی تعلیم یافتہ نوجوانوں کے سوالوں کو بھی یہی کہہ ٹال دیتے ہیں کہ ہم بچہ سے کیا گفتگو کریں مشہور محاورہ ہے کہ ”اطلبوا العلم من المهد الی اللحد“، اگر مد میں تحصیل علم کی استعداد ہوتی ہے تو کلام کی نیکی قابلیت بطریق اولیٰ ہونی چاہیے، پس اس بات کا کوئی ثبوت قرآن مجید سے نہیں کہ مسیح نے اس قدر صغر سنی میں کلام کی، جس عمر میں کوئی بچہ نہیں کر سکتا۔

(۳۰-۳۱) ان آیتوں میں پر اُن دونوں دعووں کا ابطال ہے کہ حضرت مسیح بن باپ کے پیدا ہوئے اور اُنہوں نے غایت صغر سنی میں کلام کی۔ اگر حضرت مسیح بن باپ کے پیدا ہوئے ہوتے، اور یہودی مریم صدیقہ پر زنا کا اتمام لگاتے، اور مسیح اپنی ام صدیقہ کی عصمت پر شہادت دینی کو گویا ہوئے ہوتے تو ضرور تمنا کہ وہ انکی بریت کی دلیل بیان کرتے، مگر مسیح نے کہا کہ ”محبکو اللہ“ نے کتاب دی ہے اور محکو بنی کہا ہے، جس میں دلیل تو کیا ایک لفظ ہی اپنی ام صدیقہ کی بریت کا نہیں، بلکہ اپنی نبوت اور صاحب کتاب ہونا بیان کیا، جو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ لوگ اُن کو بنی نہ مانتے تھے اور ان کی باتوں کو بیدینی اور کفر سمجھتے تھے۔ اس آیت کی کہ مسیح تان کر

ایسے شخص بیان کرنا جسے انکی والدہ پر سے فرضی اہتمام دور ہو، تفسیر القول  
بمالایرضیٰ بہ قائلہ ہے۔ مسیح کا یہ کہنا کہ مجھ نماز و زکوٰۃ کا حکم ملا ہے  
بریت مریم سے کچھ علاقہ نہیں رکھتا، بلکہ یہ جتنا تا ہے کہ وہ اس وقت بالغ ہو چکے  
تھے اور نبوت کی حد کو پہنچ گئے تھے، کیوں کہ بچوں کو نماز و زکوٰۃ کا حکم نہیں  
ملتا ہے بلکہ وہ مرفوع القلم ہوتے ہیں۔

یہ سوال کہ آیا جہی ایسے احکام کے لئے مکلف ہو سکتا ہے؟ ہمارے مفسرین کے  
دل میں بھی کھٹکا ہے، اور انہوں نے اپنی دانست میں اس مشکل کو حل  
کر دیا ہے، انکا حل بھی نہایت عجیب ہے، اور اس لئے اسکا لکھنا بھی یہاں خالی  
از لطف نہ ہو گا۔

لما انفصل عیسیٰ عن امہ صیرۃ بالخاقلات	لکھتے ہیں کہ مسیح اپنی والدہ سے
تام الاغضاء والخلقۃ وتحقیقہ قولہ	علیحدہ ہوتے ہی یکم بالغ
تعالیٰ ان مثل عیسیٰ عند اللہ کثل آدم	عادل ہو گئے۔ ایسا اسطے انکو
فلما انہ تعالیٰ خلق آدم تاما کمالا	آدم سے مشابہ کہا گیا ہے

اسکی مثال یہ ہے کہ زید پیرا زام چوریکا لگایا گیا۔ زید اپنی برات میں اپنے دوست عمر کو شہادت  
کے لئے پیش کرتا ہے عمرو نے عدالت میں یہ بیان کیا کہ میں مولوی ہوں۔ متقی ہوں محدث  
ہوں اور زید کی برات کا ایک حرف بھی بیان نہ کیا۔ اب اگر کوئی عمرو کی شہادت کے یہ  
معنی سمجھ کر کہے کہ اگر زید چور ہوتا تو عمرو مولوی، متقی محدث ہو کر چور کو اپنا دوست  
نہ بناتا اور اس لئے اپنی تعریف سے حقیقت میں اپنی دوست کی برات منظور ہے تو کیا معنی  
صحیح ہے جائیں گے؟ ایسی ہی سنی ہمارے مولانا نے مسیح کی کلام کے لئے ہیں۔

<p>پھر کہتے ہیں کہ اس مشکل کے حل کرنے میں جو توحیدیت بیان ہوئی ہیں یہ سب سے عمدہ اور ظاہر قرآن کے</p>	<p>دفعۃ فکان القول فی عیسیٰ وھذا القول قرب الی الظاہر لقولہ مادمت حیاً فانہ یقید ان ھذا التکلیف متوجہ علیہ فی جمیع زمان حیاً تفسیر کہ یہ جلد سوم صفحہ ۹۵</p>
---	--

موافق ہے سبحان اللہ! آخر اگرچہ یہ ایک نیا مقدمہ ہے کہ مسیح آنا فانا بالغ ہو گئے ، یا عام فطرت انسانی کی موافق ہوے ، لیکن اس قول سے اس بات کا فیصلہ قطعی ہو گیا کہ مسیح کا قول جو قرآن مجید میں بیان ہوا ہے ، وہ زمانہ بلوغت و نبوت کا ہے ۔ پس ہمارا مطلب بھی یہی تھا کہ صغیر سنی میں انہوں نے کلام نہیں کی ۔

(۳۲) پڑا بوالدتی (ماں کے ساتھ سلوک کر نیوالا) - ذکر یا کی قصہ میں پڑا بوالدتی (والدین سے سلوک کر نیوالا) کہا گیا اور اس قصہ میں پڑا بوالدتی کہا گیا ہے جیسے بعض لوگوں کو یہ شبہ ہوا ہے کہ مسیح کا کوئی باپ نہ تھا ، اگر ہوتا تو یہاں بھی بوالدتی ہی کہا جاتا ۔ لیکن ہم بیان کر آئے ہیں کہ یہ قول حضرت مسیح کا ، اُس وقت کا ہے جب اپنے والد کا انتقال ہو چکا تھا ، پس اگر اس بات کو یاد رکھا جاوے تو اس اعتراض کا کچھ زخم نہیں رہتا ، اور والد کے ساتھ جو زخمہ ہی نہ تھے سلوک کر نیکے کچھ معنی نہیں ہیں ۔ البتہ اپنی والدہ سے جو نہایت شگدست تھیں ، اور جو بسبب بیوہ ہو جانے کے اور بھی قابل رحم ہو گئی تھیں ، سلوک کرنا نہایت عالی ہمتی اور محبت فرزندگی کا

(۲۴) ابن مریم اس لفظ سے بھی بہت خرابی ڈالی ہے۔ لیکن اس خرابی کا اصل باعث یہ ہے کہ عموماً لوگ قرآن مجید سے وہ باتیں ثابت کرنا چاہتی ہیں، جو وہ خود مانتے ہیں، لیکن بجائے اسکے انکو وہ باتیں ماننی چاہئیں، جو قرآن مجید میں ہیں۔ انکو یہ مطلوب نہیں کہ حضرت مسیح کی پیدائش کے نسبت قرآن مجید کیا کہتا ہے، بلکہ یہ مقصود ہے کہ مسیح کے بن باپ پیدا ہونیکا اشارہ کہاں کہاں سے نکل سکتا ہے۔

چنانچہ الفاظ ابن مریم بھی اسی سلسلہ میں گئے گئے ہیں۔ مگر ابن مریم کے کہنے سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ مسیح بے باپ پیدا ہوئے تھے۔ چھوٹی عمر میں اور قبل اس کے کہ مسیح کو عام شہرت حاصل ہو، یوسف کا انتقال ہو گیا تھا، جیسا کہ پیچھے بیان ہوا۔ کل خاندان پر بجز مریم کے کوئی سرپرست نہ تھا۔ علاوہ اس کے مریم و مسیح اس وقت قینا سے گلیل کو چلے گئے تھے جہاں کہ یوسف کا کوئی واقف نہ تھا، اس لئے جب حضرت مسیح کو ان کے اور ہمنام آدمیوں سے تمیز کرنا ہوتا تھا، تو ابن مریم کہا جاتا تھا، جو خاندان کے سرپرست تھے اور جیسے وہاں کے لوگ سب واقف تھے (دیکھو سوانح عمری مسیح مصنفہ ارنسٹ سرنلین صاحب صفحہ ۷۹)۔

علاوہ اس کے مسیح کے والد کا ذکر نہ کرنے سے یہ کس طرح ثابت ہو سکتا ہے کہ حقیقت میں انکا کوئی والد نہ تھا۔ دیکھو حضرت موسیٰ کی ولادت کا ذکر جو قرآن مجید میں ہوا ہے، اُس میں بھی صرف اُن کی والدہ کا



ذکر ہے، اور ان کے باپ کا کچھ بیان نہیں ہوا۔ اب کیا ہم اسے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ موسیٰ علیہ السلام بن باپ کے پیدا ہوئے ہیں، یہ حضرت موسیٰ یا عیسیٰ علیہما السلام کے ساتھ ہی مخصوص نہیں بلکہ کتب تواریخ سے پایا جاتا ہے کہ بہت سے لوگوں کی کنیت والدہ سے مشہور ہے چنانچہ ابن ہشہم اور ابن الدہمیشہ بڑے مشہور و معروف شاعر ہوئے ہیں اور یہ دونوں اپنی والدہ کے نام سے مشہور ہیں۔ ہمارے ناظرین سنکر شاید متعجب ہوں کہ ابن مریم بھی ایک شاعر ہوا ہے۔ حضرت مسیح کے باپ کے نام سے تو بہت لوگ وقف ہی ہیں مگر ان شاعروں کے والدوں کے ناموں سے بہت کم لوگوں کو آگاہی ہوگی۔ مولوی صاحب ہی ان میں سے کسی کے باپ کا نام بتائیں تو ہم نہایت شکر گزار ہوں، اور آپ کی کمال عربی دانی کا اقرار کریں۔ پس اگر کوئی والدہ کے نام سے مشہور ہونے سے بن باپ مولود تصور ہو سکتا ہے۔ تو ان شاعروں کو بھی اسی فہرست میں جگہ ملنی چاہئے۔

باقی بحث مولوی صاحب کے اس باب میں ختم ہوئی ہے کہ عیسائیوں اور یہودیوں کے دعویٰ کا منشاء و بنی یہ امر تھا کہ وہ (حضرت مسیح) بلا باپ متولد مانے اور سمجھے جاتے تھے، اور یوسف کے لفظ سے متولد خیال نہ کیے جاتے تھے۔ قرآن مجید نے فریقین کے دعویٰ کو باطل کیا، اور دعویٰ کے بنی و منشاء سی ہی تعرض کیا، اس منشا کی وجہ کو تو رو نہیں کیا بلکہ مسلم رکھا مگر اسکے لازمہ اور نتیجہ کو جو فریقین اسے نکالتے ہیں رو کر دیا۔ پھر اس بحث کی بوجہ سوال کرتی ہیں کہ اگر

ابن الدہمیشہ ہو ابوالسک عبد اللہ بن عبید اللہ احد بن عامر ابن تیم اللہ والدہ بنتہ امہ

وہی سولہ شاعر مشہور۔ دائر المعارف جلد اول

قرآن مجید نے منشاء و منبئ نزاع فریقین سے تعرض نہیں کیا بلکہ اسکی رو و تسلیم سے سکوت فرمایا، تو قرآن مجید نے پھر کیا فیصلہ کیا اور وہ فیصلہ کیا وقت رکنتا ہے؟ یہ بحث حقیقت میں بہت مفید اور ضروری بحث ہے اس لئے ہم بھی اسکی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ مولوی صاحب نے یہود و نصاریٰ کے منشاء و منبئ نزاع کے قرار دینے میں بڑی بھاری غلطی کی ہے، اور اس غلطی سے گویا تمام مضمون جو اسپر منبئ تھا نکما ہو گیا ہے۔ یہود و نصاریٰ کا منشاء نزاع وہ نہ تھا جو ہمارے مولانا سمجھے ہیں۔ اگر بلا باپ پیدا ہونے سے ہی وہ خدا کے بیٹے یا مولود ناجائز سمجھے گئے تھے تو لازم تھا کہ وقت ولادت مسیح ہی یہ دونو دعوے کئے جاتے۔ لیکن وقت ولادت نہ کسی نے ان کو خدا کا بیٹا کہا، نہ مولود ناجائز ہو نیکی تہمت لگائی۔ اول سے آخر تک انجیل دیکھلو وقت ولادت تو کیا، زندگی بہر میں انپر مولود ناجائز ہونیکا ہمتان انپر کسی نے نہیں باندھا، اور نہ قرآن مجید میں کوئی قول کفار کا اس مضمون کا بیان ہوا ہے۔ ان کی تصلیب کے وقت ان کے دشمن ان سے ٹٹہ کرتے تھے، کانٹوں کا تاج ان کے سر پر رکھتے تھے، اور انکے چہرہ مبارک پر تھوکتے تھے مگر کسبکو انہیں مولود ناجائز کہنے کی جرات نہیں ہوئی۔ ایک زمانہ کے بعد مسیحیوں نے ان غلط خیالات سے جو اکثر مقدس لوگوں کی نسبت کئے چایا کرتے ہیں، اور جنکا بیان ہم مقدمہ کتاب میں کر چکے ہیں، انکو خدا کا بیٹا کہنا شروع کیا۔ کلام ربانی کی بعض آیات سے جن میں مسیح کو کلمہ اور روح اللہ کہا گیا ہے کوتاہ اندیش جیسا یوں نے

## وکالت مسیح

اور زیادہ دہوکہ کنایا، اور مسیح کو درجہ الوہیت تک پہنچا دیا۔ جب قدر مسیح کے معتقدوں نے انکو پڑھایا، یہود نے مخالفت مذہبی کے سبب انکو مگرایا۔ یہود و نصاریٰ کی باہمی عداوت و مخالفت کا ذکر متعدد جگہ قرآن مجید میں ہوا ہے۔ پس دعویٰ نصاریٰ کی بنیاد اُن کے وہم مزاجی، زود اعتقاد سی اور غلط فہمی تھی کہ روحِ مُتَّہ سے خدا کا بیٹا سمجھ لیا، اور یہود کی دعویٰ کی بنیاد مخالفت مذہبی اور عداوت قلبی۔ سو خداوند تعالیٰ نے اس منشاء و بنی کو قرآن مجید میں بہت جگہ باطل و رد کیا ہے۔ جیسا یوں کا ابطال اس آیت میں ہوا ہے۔ کہ عیسیٰ کی مثال اللہ کے نزدیک

مثل عیسیٰ عند اللہ کمثل آدم مثل آدم کے ہے

یعنی جس طرح حضرت مسیح کی نسبت کہا گیا ہے مَرُوحِ مُتَّہ۔ کَلَّمَ الْقَالَ اٰلے مریمؑ اسی طرح آدمؑ کی نسبت کہا گیا ہے کہ نفخ فیہ روحی۔ پھر جب آدمؑ نفخ روح سے خدا کا بیٹا نہ کہلایا تو حضرت مسیحؑ کس طرح کہلا سکتے ہیں۔ پھر ایک اور مقام میں کل انسانوں کی نسبت یہی ارشاد ہوا ہے ہمیں

بدا خلق الانسان من طین ثم سواه و نفخ فیہ من روح ربیبک کوئی خصوصیت آدمؑ یا مسیحؑ کی نہیں رہی۔ اسی قرینہ سے میرا یہ خیال ہے کہ پہلی آیت میں بھی آدمؑ سے مراد نوع انسان ہے نہ کوئی خاص

﴿ قَالَتِ الْيَهُودُ لَيْسَتِ النَّصَارَىٰ عَلَىٰ شَيْءٍ وَقَالَتِ النَّصَارَىٰ لَيْسَتِ الْيَهُودُ عَلَىٰ شَيْءٍ ﴾ (بقرہ) الْقَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ اِلٰی يَوْمِ الْقِيَامَةِ (مائیدہ)

۲۷۸۷۲

شخص، اور معنی آیت کے یہ ہیں کہ عیسیٰ ہیں اور انسانوں میں کچھ فرق نہیں، جو انسانوں کا طریقہ پیدائش ہے وہی مسیح کا۔  
 پہر اور جگہ (سورہ نسا، آیت ۷۵) انکو یہ کھڑک سمجھایا کہ مسیح خدا کا بندہ ہے اور اسکو بندہ خدا سمجھتے ہیں انکی کچھ کسر شان نہیں ہے۔  
 پہر کہا کہ مسیح روز قیامت کو جناب باری تعالیٰ کے حضور میں عرض کریں گے کہ میں نے اپنے تئیں خدا نہیں کہا، مگر میں تو صرف تیرا پیغام پہنچایا اور جب میں مر گیا تو تو اپنی نگہبان تھا۔

یہودیوں کو جو شریعت عیسوی کہا تھیں سمجھتے تھے یوں سمجھایا کہ مسیح میرا رسول ہے اور وہ تورات اور دیگر کتب عہد عتیق کے تصدیق کرتا ہے۔ اُسکی والدہ بھی صدیقہ ہے۔ پس یہ فیصلہ قرآن مجید نے نزاع یہود و نصاریٰ میں کیا، اور جیسا کہ ظاہر ہے کمال وقعت کا فیصلہ ہے اور اُس افراط و تفریط کو دور کرنا ہے جو دوست اور دشمنوں سے وقوع میں آتی ہے، اور جو واقعی بات اور اصلی حالات کو تعریف و توصیف کی جگہ گاہٹ، یا طوفانوں اور ہتھکنڈوں کی تاریکی میں چھپا لیتی ہے۔

خاتمہ میں مولوی صاحب نے یہ اعتراض پیش کیا ہے کہ اگر مسیح نفس الامر میں بن باپ کے پیدا نہ ہوا تھا تو یہ کیوں نہ کہا گیا کہ وہ یوسف کا بیٹا ہے اور کیوں بجائے اس کے لوازم منشاء نزاع فریقین کا ابطال کیا گیا۔ لیکن ہم بیان کر چکے ہیں کہ منشاء نزاع کے قرائن

## ولادت مسیح

میں مولانا نے غلطی کی ہے ، اور وہ وہ نہ تھا جو انہوں نے خیال فرمایا ہے ، اس واسطے حضرت مسیح کے والد کے نام بیان کرنے کی کچھ ضرورت نہ تھی ۔ علان اس کے اسباب کا کیا جواب ہو سکتا ہے کہ اگر منشا ، نزاع مسیح کا بے باپ پیدا ہونا تھا اور مسیح واقع میں یوسف کا لڑکا نہ تھا تو کیوں قرآن مجید نے اُسکے بے باپ پیدا ہونے کی صاف صاف تصدیق اور تحمیل یوسف سے ہو نیکا انکار نہ کیا اور کیوں اس بات کو گول مول رہنے دیا ؟ مولوی صاحب ذرا انصاف سے غور فرماویں کہ ایک ذرا سے فقرہ میں کہ مسیح یوسف کا یا کسی انسان کا بیٹا نہیں یا فقط اتنا ہی کہنے میں کہ وہ بے باپ پیدا ہوا ہے تمام فیصلہ ہو جاتا اور سب شکوک و شبہات رفع ہو جاتے ۔ غرض کہ قرآن مجید سے کوئی ثبوت اس بات کا نہیں کہ مسیح بن باپ پیدا ہوا تھا ، بلکہ بعض آیات سے جو گو بالخصوص حضرت مسیح سے متعلق نہیں ہیں لیکن ان میں عام فطرت انسانی بیان ہوئے ہے ، اس کے خلاف پایا جاتا ہے مثلاً کہا گیا ہے کہ اے لوگو ہمنے تلو مرد اور عورت

فَلْيَنْظُرِ الْإِنْسَانُ مِمَّا خَلَقَ خَلَقَ مِنْ مَّاءٍ دَافِقٍ يُخْرَجُ مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ  
وَالْتَرْتَابِ : يَا أَيُّهَا النَّاسُ خَلَقَكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى (رحمہ)

ان آیات قرآنی کے مخاطب کوئی خاص قوم یا جماعت نہیں ہے ،

ذکر مائتے عیادم وحم امرائتمیں یا ایہا الناس انما خلقناکم من ذکر وائتے لے کل واحد

مکمل ایہا الموجودون وقت النداء فخلقناہ من اب وام تفسیر کبیر جلد ششم صفحہ ۵۳

بلکہ بلا کسی تخصیص کے ایک عام اور کلی قانونِ قدرت کو بیان کیا ہے  
جس میں سے کسی کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا۔ قرآن مجید کی ایسی صریح تعلیم  
کو بلا کافی وجہ کے خاص کرنا کسی حالت میں جائز نہیں ہے۔ پس جیسا  
کہ مسیح کو زمرہ انسان سے نکالنے کی کوئی وجہ نہیں ہے، ویسا ہی  
انکو ان قوانینِ فطرت سے مستثنیٰ کر نیکی بھی کوئی وجہ قوی نہیں  
ہے، جو انکی اور پچھلوں سے متعلق ہیں۔

ہم خیال کرتے ہیں کہ ہنرے اس مضمون کی ہر ایک پہلو کو دیکھنے پر خیال  
ایا ہے، اور حضرت مسیح اور ان کے امِ صدیقہ و عقیقہ کو ہر ایک  
طرح کی تہمت سے بری کیا ہے، ہمارے بنی خاتم الرسل نے بھی انکو  
تہمتِ یہود سے بچایا تھا، ہمارا بھی یہی فرض ہے کہ یہود و مشرکوں  
اور فریسی صفت عالموں کے ہتھانوں سے جو وہ نادانستہ کرتے ہیں  
ان بزرگوں کو بچایا جاوے۔ فقط

